

## ПОНЯТИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ОБРАЩЕНИЯ С ОРУЖИЕМ

**Борисов Станислав Геннадьевич - соискатель Института права и общественных отношений Открытого международного университета развития человека «Украина»**

**УДК 343:98**

*Исследовано понятие «специальных знаний», которое используется при расследовании уголовных преступлений. На основе анализа мнений ученых-криминалистов предоставлено собственное толкование этого понятия. Проанализированы основные проблемные вопросы, связанные с привлечением лиц, обладающих специальными знаниями при расследовании незаконного обращения с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами.*

*Ключевые слова: уголовное преступление, уголовное производство, специальные знания, специалист, эксперт, незаконное обращение с оружием.*

*The concept of “special knowledge”, which is used in the investigation of criminal offenses, is investigated. Based on the analysis of the opinions of forensic scientists, their own interpretation of this concept is provided. The main problematic issues related to the involvement of persons with special knowledge in the investigation of illicit use of weapons, ammunition or explosives are analyzed.*

*Keywords: criminal offense, criminal proceedings, special knowledge, specialist, expert, illicit use of weapons.*

*Conceptul de „cunoștințe speciale”, care este utilizat în investigarea infracțiunilor, este cercetat. Pe baza analizei opiniilor oamenilor de știință criminalistică, este oferită o interpretare proprie a acestui concept. Sunt analizate principalele probleme legate de implicarea persoanelor cu cunoștințe speciale în investigarea manipulării ilegale a armelor, muniției sau explozivilor.*

*Cuvinte cheie: infracțiune, procedură penală, cunoștințe speciale, specialist, expert, manipulare ilegală de arme.*

**Постановка проблемы.** На современном этапе развития общественных отношений, экономической и политической нестабильности, увеличение преступности, ее корыстно-насильственная направленность, перед правоохранительными органами встает проблема обеспечения общественной безопасности, защиты населения от преступных проявлений. Одним из самых опасных преступлений, посягающих на общественную безопасность, является незаконное обращение с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами (ст. 263 УК Украины). В последнее время, когда на востоке Украины проводится

антитеррористическая операция, значительно увеличилось количество неучтенной оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. Так, в 2013 по ст. 263 по данным Генеральной прокуратуры Украины зарегистрировано 6926 (6174 раскрыто), в 2014 - 7228 (5632 раскрыто), в 2015 - 7409 преступлений (5247 раскрыто), в 2016 - 6307 (3841 раскрыто).

Учитывая сложность расследования указанных преступлений, следователю необходимо не только владеть всем комплексом профессиональных знаний, но и умело использовать в своей деятельности специальные знания, которые значительно расширяют

возможности в собирании, исследовании и использовании доказательственной информации. Значительный процент нераскрытых преступлений связан с недостаточной осведомленностью следователя о видах и формах специальных знаний, необходимых для расследования, а именно недооценка возможностей привлечения специалистов при проведении следственных (розыскных) действий, неосведомленность о видах и возможностях судебных экспертиз. Поэтому, важным и актуальным является определение сущности специальных знаний, форм и возможностей их использования при расследовании.

**Анализ публикаций, в которых положено начало решения данной проблемы.** Определению понятия «специальных знаний» и проблемам использования специальных знаний в уголовном производстве уделялось внимание со стороны многих украинских и зарубежных ученых. Основу исследований в этой области составили работы ученых-криминалистов еще в начале 60-х годов прошлого века. Среди них нужно отметить работы таких ученых, как Л. Е. Арокцер, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. И. Винберг, В. И. Гончаренко, Г. И. Грамович, А. В. Дулов, А. А. Эйсман, А. А. Закаев, В. Г. Заблоцкий, Г. Г. Зушков, Е. И. Зуев, П. П. Ищенко, В. К. Лисиченко, В. Н. Махов, В. С. Митричев, Г. М. Надгорный, М. Я. Сегай, С. М. Соколовский, И. М. Сороченко, И. Я. Фридман, В. В. Циркаль, В. И. Шиканов, А. Р. Шляхов и др. В 1990-х годах и в начале 2000-х гг. отметим работы И. А. Алиева, Т. В. Аверьяновой, С. Ф. Бычковой, Б. М. Бишманова, Ф. М. Джавадова, А. В. Ищенко, А. Н. Зинина, Н. И. Клименко, Н. П. Майлис, И. В. Пирого, Е. Р. Росинской, М. В. Салтевского, М. Г. Щербаковского.

Другому научному направлению, а именно использованию специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений также уделялось значительное внимание среди украинских ученых. Нужно отметить такие диссертационные исследования: И. В. Пирог «Теория и практика использования специальных знаний при расследовании хищений грузов на железнодорожном транспорте» (2006 г.), Д. В. Пашнев «Использова-

ние специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с использованием компьютерных технологий» (2007 г.), В. С. Бондарь «Проблемы теории и практики использования специальных криминалистических знаний в расследовании краж с проникновением в жилище» (2008 г.), В. И. Дячук «Использование специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий» (2010 г.), Н. М. Космина «Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков» (2011 г.), А. В. Миротина «Использование специальных знаний при расследовании фальшивомонетничества» (2012 г.), П. Ю. Кравчук «Использование специальных знаний при расследовании грабежей и разбоев» (2015), М. В. Кривонос «Использование специальных знаний в расследовании преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров» (2016), А. М. Лазебный «Использование специальных знаний при расследовании уголовных преступлений против общественного порядка» (2016).

**Целью** статьи является проведение научного анализа мнений ученых относительно определения понятия «специальные знания» и характеристика основных видов специальных знаний, которые используются при расследовании незаконного обращения с оружием.

**Изложение основного материала.** Понятие «специальные знания» является достаточно распространенным и используется во всех сферах человеческой деятельности: в быту, на производстве, в политике, социальной сфере, в науке и т. д. Этимология «специальные знания» состоит из понятия «специальный» – «предназначенный исключительно для кого, чего-либо; который имеет особое назначение» или «касающийся отдельной области науки, техники, искусства и т. д.; предназначенный для специалистов этой отрасли» и «знание» – «осведомленность в чем-либо, наличие сведений о ком-, чем-нибудь» [1, с. 501] или «совокупность сведений по какой-либо отрасли, приобретенных в процессе обучения, исследования и т. д.» [2, с. 641]. Несмотря на

широкое распространение рассматриваемого понятия, считаем, что его нужно употреблять в широком смысле, то есть в общеупотребительном, бытовом смысле и в узком, а именно в области уголовного судопроизводства.

Рассмотрим это понятие, используемое в уголовно-процессуальном праве, криминалистике и других науках, имеющих отношение к расследованию преступлений. Приведем, по нашему мнению, наиболее значимые для науки определения специальных знаний, представленные учеными, исследовавшими указанную проблематику и обратим внимание на разницу в трактовке этого понятия.

Одним из первых понятие специальных знаний ввел А. А. Эйсмэн, истолковав понятие действующего на тот момент уголовно-процессуального кодекса (1960 год) как «знания не общеизвестные, общедоступные, не имеющие массового распространения; то есть знания, которые имеют ограниченный круг специалистов, причем, очевидно, это углубленные знания в области, например физики, является в определенном смысле специальными для биолога, и наоборот» [3, с. 91]. При этом, ученый отметив, что этими знаниями обладает ограниченный круг специалистов, обращал внимание на отсутствие таких знаний у субъекта доказывания.

По мнению Е. И. Зуева, который сосредоточил внимание на цели использования специальных знаний, специальными являются «профессиональные, соответствующие современному уровню развития знаний (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в борьбе с преступностью способствует выявлению доказательной и оперативно-розыскной информации, а также способствующие разработке технических средств и тактических приемов выявления и фиксации следов или других признаков преступных деяний» [4, с. 72]. Примерно одинаковое по содержанию определение приводит Г. И. Грамович, предлагая следующее определение: «специальными в уголовно-процессуальном смысле будут систематизированы научные знания, умения и навыки в отдельной отрасли человеческой

деятельности (исключая знания в области материального и процессуального права), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, используемые с целью сбора доказательной и ориентирующей информации о преступном деянии, а также способствуют разработке технических средств и приемов работы с доказательствами и установлению весомых обстоятельств, имеющих значение для дела» [5, с. 12].

Подчеркивая смысле специальных знаний в различных областях права и обращая внимание на значении этого понятия в доказывании, дает определение И. М. Сорокотягин: «специальными являются знания, отражающие современный уровень развития определенной области науки, техники, искусства и ремесла, полученные в результате специальной подготовки или профессионального опыта, не являются общедоступными и общеизвестными и используются с целью установления истины по делу в случае и в порядке, установленном законом (уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным правом, административно-процессуальным и т. д.)» [6, с. 15]. В определении В. М. Махова делается акцент на уголовно-процессуальной регламентации использования специальных знаний, которые «присущи различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, которые являются профессиональными для следователя и судьи, используемых при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде с целью содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством» [7, с. 46].

Следующая группа ученых, на наш взгляд, недостаточно полно описывает сущность специальных знаний. Авторы учебника под редакцией Р. С. Белкина считают специальными «знания, приобретенные субъектом в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей отрасли» [8, с. 398]. К специальным знаниям В. Ю. Шепитько от-

носит «любые знания и умения объективного характера, полученные в результате высшей профессиональной подготовки, научной деятельности, опыта практической работы, соответствующие современному научному и практическому уровню» [9, с. 119]. В предложенных определениях не указана область применения специальных знаний, а именно – расследование уголовных правонарушений. Подчеркивая цель использования, П. П. Ищенко предлагает следующее определение специальных знаний: «любые профессиональные знания, которые могут способствовать выявлению, фиксации и изъятию доказательств» [10, с. 8]. По мнению И. Шиканова, специальными в уголовном судопроизводстве является «знания и практический опыт, необходимые для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания» [11, с. 4]. В приведенных определениях не указана сущность, природа знаний, поскольку, анализируя их, можно сделать вывод, что специальными также профессиональные знания следователя.

Выделяя субъектов использования специальных знаний, В. К. Лисиченко и В. В. Циркаль определяют специальные знания как «не общеизвестные в судопроизводстве научные, технические и практические знания, приобретенные в результате профессионального обучения или работы по отдельной специальности лицом, привлеченным в качестве специалиста или эксперта с целью содействия следствию или суду в выяснении обстоятельств дела или дачи заключения по вопросам, для решения которых требуется их применение» [12, с. 22]. Как «систему сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных отраслях (медицина, бухгалтерия, автотехника и т. д.) и зафиксированных в научной литературе, методических пособиях, рекомендациях, инструкциях и т. д.» рассматривают специальные знания В. Д. Арсеньев и В. Г. Заблочкий [13, с. 4]. На наш взгляд, специальные знания не обязательно должны быть зафиксированных в научной литературе, методических пособиях, рекомендациях, инструкциях и тому подобное.

Исключая правовые знания понятие специальных дает определение А. Ф. Волобуев: «неправовые научно-профессиональные знания и навыки, полученные в результате обучения и практической деятельности в определенной области, используемых для сбора и исследования информации во время раскрытия и расследования преступлений» [14, с. 251-252]. Обобщая внимание ученых, которые разрабатывали проблему использования специальных знаний Б. В. Романюк отмечает, что «специальные знания – это совокупность научно обоснованных сведений отдельного вида, которыми обладают лица – специалисты в рамках любой профессии в различных областях науки, техники, искусства и ремесла, и в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, используют их для успешного решения задач уголовного судопроизводства» [15, с. 57]. Основываясь на трудах ученых-криминалистов и выделяя основные критерии, используемые при определении специальных знаний И. В. Пирог отмечает, что «специальные знания – это совокупность теоретических знаний и практических умений и навыков в области науки, техники, искусства или ремесла, приобретенных в результате специальной теоретической подготовки или профессионального опыта работы, используемых в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [16, с. 14]. Важность использования специальных знаний при проведении судебных экспертиз отмечает М. Г. Щербаковский и отмечает, что «специальные знания – это профессиональные знания, полученные в результате обучения, а также навыки, полученные осведомленной лицом в процессе практической деятельности в различных областях науки, техники и других общественно-полезных областях человеческой деятельности, используемые вместе с научно-техническими средствами при проведении экспертизы» [17, с. 3].

Фундаментальному анализу научных разработок по проблемам использованием специальных знаний посвящено монографию М. Г. Щербаковского. Автор, обобщая достижения предшественников, выделяет и анализирует основные проблемы, связанные с ис-

пользованием специальных знаний и привлечением осведомленных лиц в уголовном производстве. Вопросы, которые на протяжении становления и развития представлений об использовании специальных знаний обсуждались почти всеми учеными-криминалистами, по мнению ученого являются следующие: а) критерий не общеизвестности и не общедоступности специальных знаний, которые автор не считает признаком специальных знаний, с чем мы согласны; б) области специальных знаний, которыми традиционно считают четыре: наука, техника, искусство и ремесло. По нашему мнению, любой из видов специальных знаний, тем или иным образом подпадает под указанные четыре отрасли; в) соотношение специальных и правовых знаний. На наш взгляд, правовые знания не являются специальными в уголовном производстве; г) способ получения специальных знаний сведущими лицами. Большинство ученых считают, что специальные знания приобретаются в результате профессиональной подготовки, научной или практической деятельности, с чем мы согласны; д) соотношение специальных знаний, умений и навыков. Эти категории являются хотя и взаимосвязанными, но разными и включать в понятие «специальные знания» умения и навыки не соответствует принятым в психологии и педагогике положением; е) определение целей использования специальных знаний в судопроизводстве. Основной целью использования специальных знаний в уголовном производстве является содействие выявлению и изъятию объектов, их исследование для получения доказательственной информации, в конечном итоге решает одну из основных задач – обеспечение быстрого и полного расследования; ж) регулирования процессуальным законом использования специальных знаний. В УПК Украины урегулирован только деятельность отдельных субъектов использования специальных знаний. Несмотря на многообразие видов и форм специальных знаний, а также их динамичность, по нашему мнению, законодательно невозможно закрепить все случаи их возможного использования; з) структура специальных знаний эксперта и специалиста.

Мы не согласны с мнением Н. Г. Щербаковского и считаем, что сущность специальных знаний специалиста и эксперта одинакова и они могут обладать одними и теми же знаниями, умениями и навыками, независимо от выполняемой ими работы [18, с. 46-66].

Из приведенных определений можем сделать вывод о многообразии трактовок понятия специальных знаний и постоянный научный интерес к этой проблеме. Определение специальных знаний используется во многих отраслях судопроизводства, однако, не содержится ни в одном законодательном или подзаконном акте, что иногда приводит к неверному применению этого понятия на практике, в частности при расследовании уголовных преступлений. В ст. 3 УПК Украины при определении терминов о специальных знаниях не упоминается, а в ст. 69 отмечается, что «экспертом в уголовном производстве является лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями...». В ст. 71 УПК Украины говорится, что «специалистом в уголовном производстве является лицо, обладающее специальными знаниями...». При этом содержание понятия «специальные знания» не разъясняется. Но в ст. 242 отмечается, что «не допускается проведение экспертизы для выяснения вопросов права» [19], что свидетельствует о прямом указании на неправовую природу специальных знаний.

Отсутствует это понятие и в других нормативных актах: Законе Украины «О судебной экспертизе» [20], Постановлении пленума Верховного Суда Украины «О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам» [21], Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований от 08.10.1998 г. № 53/5 [22], Положении про Экспертную службу Министерства внутренних дел Украины [23] и других. Поэтому, при возникновении спорных вопросов по использованию специальных знаний работники правоохранительных органов вынуждены обращаться к научного толкования этого понятия, а также других понятий, тесно связанных с ним и имеющих практическое значение, а именно: видов, форм, субъектов использова-

ния специальных знаний, объекта и предмета исследования и тому подобное. По нашему мнению, любое понятие, употребляемое в уголовно-процессуальном кодексе, особенно такое значительное и важное для расследования, как «специальные знания» должно быть истолковано в ст. 3 УПК Украины «Основные понятия Кодекса».

Как видно из приведенных выше определений большинство ученых достаточно полно отражают сущность, источники получения, направления использования и другие признаки специальных знаний. Преимущество любой дефиниции заключается не только в ее полноте, а и в лаконичности и ясности для пользователей. В определении специальных знаний невозможно определить все признаки этого понятия, поскольку их достаточно много. Учитывая это, предлагаем следующее определение: «Специальные знания – это совокупность теоретических знаний, умений и навыков в любой области человеческой деятельности, кроме права, приобретенные в результате обучения или профессиональной подготовки, используемые в уголовном производстве».

В контексте целей нашей статьи, определим основные виды специальных знаний, применяемых при расследовании незаконного обращения с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами. Логичным было бы первым видом определить криминалистические знания, поскольку исследования оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ изучает отрасль криминалистики, а именно судебная баллистика. Однако, на сегодняшний день продолжают дискуссии относительно природы криминалистических знаний. Мы склоняемся к мнению тех ученых, которые считают знания в области криминалистической техники специальными. Эти знания основаны, в основном, на данных естественных и технических наук. Мы поддерживаем мнение И. В. Пирога, который отмечает, «что криминалистические знания являются неоднородными, и каждый раздел криминалистической техники (а соответственно, и каждый отдельный вид экспертизы, основанный на знаниях отраслей крими-

налистической техники) представляет собой фактически отдельную отрасль знаний» [24, с. 161]. Действительно, например, такие отрасли криминалистической техники как габитология, дактилоскопия основанная на знаниях анатомии и физиологии человека, баллистика – на знаниях по физике и механике, взрывотехника – физики и химии, фоноскопия и акустика – физики, криминалистическая регистрация – на совокупности отраслей знаний, определяют признаки учтенных объектов, и математики, системотехники, кибернетики. Именно поэтому, в приведенной нами ниже классификации мы будем отмечать области специальных знаний, применяемых при расследовании незаконного обращения с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами, которые мы считаем самостоятельными.

1. Знания в области оружиеведения. Это является важнейшим видом специальных знаний, используется при расследовании данной категории преступлений, поскольку они характеризуют непосредственно предмет преступного посягательства, в свою очередь имеет существенное значение при квалификации преступного деяния и как составляющая криминалистической характеристики преступления.

2. Знания в области следоведения. Поскольку преступление является событием прошлого, которую следователь непосредственно не воспринимал, его познания осуществляется опосредованно, через выявление и исследование отражений отдельных его элементов, их свойств в окружающей обстановке, как системы объектов, несущих информацию о событии преступления, а именно следов.

3. Знание психологии преступной деятельности. Специальные психологические знания играют значительную роль при расследовании преступлений любого вида. В ходе расследования рассматриваемой категории преступлений это, прежде всего, знания психологии личности преступника и психологической структуры преступного деяния, включая психологию организованной преступной деятельности.

4. Знания в области криминалистической фотографии и навыки владения фото-, видео и компьютерной техникой. Фото-, видеосъемка применяется для фиксации хода и результатов проведения следственных (розыскных) действий. Специальными знаниями в области цифровой фотографии необходимо обладать следователю, специалисту и эксперту.

5. Специальные знания процесса хранения, учета и выдачи оружия на военных объектах, в органах и подразделениях МВД, а также навыки обращения с оружием. Такого рода специальные знания необходимы, поскольку, по данным нашего исследования, около 75% незаконного оборота огнестрельного оружия происходит именно вследствие хищений его с военных и других объектов хранения.

6. Специальные знания в области технического исследования документов и почерковедения. Знание в этой области необходимы в случаях, если во время незаконного оборота оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ преступниками были использованы поддельные документы.

7. Специальные знания в области товароведения, чаще в форме товароведческой экспертизы военного имущества, техники и вооружения.

Выводы. Подводя итоги, следует отметить, что, несмотря на простоту в определении понятия специальных знаний, данная категория сегодня является дискуссионной в науке и все время совершенствуется. С развитием науки и техники специальные знания будут находить все большее применение в уголовном производстве. Одним из наиболее опасных преступлений, посягающих на общественную безопасность, которое угрожает жизни и здоровью людей, безопасности общества является незаконное обращение с оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами. Для успешного расследования таких преступлений необходимо использовать все возможности, в том числе весь комплекс специальных знаний и технико-криминалистических средств.

#### Литература

1. Словник української мови: в 11 тт. / АН УРСР. Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. К.: Наукова думка, 1970-1980. Т. 9. С. 501. URL: [http://ukrlit.org/slovnky/slovnky\\_ukrainskoi\\_movy\\_v\\_11\\_tomakh](http://ukrlit.org/slovnky/slovnky_ukrainskoi_movy_v_11_tomakh).
2. Словник української мови: в 11 тт. / АН УРСР. Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. К.: Наукова думка, 1970-1980. Т. 3 С. 641. URL: [http://ukrlit.org/slovnky/slovnky\\_ukrainskoi\\_movy\\_v\\_11\\_tomakh](http://ukrlit.org/slovnky/slovnky_ukrainskoi_movy_v_11_tomakh).
3. Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). М.: Юридическая литература, 1967. 152 с.
4. Зуев Е. И. Совершенствование использования специальных познаний следственными аппаратами органов внутренних дел / Повышение эффективности использования криминалистических методов и средств расследования преступлений: Труды Академии МВД СССР. М., 1985. С. 65-78.
5. Грамович Г. И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Мн.: МВШ МВД СССР, 1987. 66 с.
6. Сорокотягин И. Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 1992. 30 с.
7. Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Изд-во РУДН, 2000. 296 с.
8. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под. ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА, 2000. 990 с.
9. Шепітько В.Ю. Довідник слідчого. К.: Видавничий Дім "Ін Юре", 2001. 208 с.
10. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: Юридическая литература, 1990. 158 с.
11. Шиканов В.И. Использование специальных познаний при расследовании убийств: Учеб. пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. Гос. Ун-та, 1976. 92 с.

12. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: Учеб. пособие. К.: КГУ, 1987. 100 с.
13. Арсеньев В. Д., Заблоцкий В. Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1986. 152 с.
14. Волобуев А.Ф. Проблемы методики розслідування розкрадань майна в сфері підприємництва. Харків: Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2000. 336 с.
15. Романюк Б.В. Сучасні теоретичні та правові проблеми використання спеціальних знань у досудовому слідстві: монографія. К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2002. 196 с.
16. Кузьмічов В. С., Пиріг І. В. Використання спеціальних знань при розслідуванні розкрадань вантажів на залізничному транспорті : монографія. Д. : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2008. 165 с.
17. Щербаковський М. Г. Тактика проведення судових експертиз. Лекція для усіх форм навчання. Харків: Національний університет внутрішніх справ, 2004. 60 с.
18. Щербаковський М. Г. Проведення та використання судових експертиз у кримінальному провадженні : монографія. Харків : В деле, 2015. 560 с.
19. Кримінальний процесуальний Кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
20. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 р. № 4038-XII URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>.
21. Про судову експертизу в кримінальних і цивільних справах : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 1997 р. № 8 URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-97>.
22. Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз : Наказом Мін'юсту України № 53/5 від 8 жовтня 1998 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>.
23. Про затвердження Положення про Експертну службу Міністерства внутрішніх справ України : Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 03.11.2015 № 1343 URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1390-15/conv>.
24. Пиріг І.В. Теоретико-прикладні проблеми експертного забезпечення досудового розслідування : монографія. Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ ; Ліра ЛТД, 2015. 432 с.