

ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

ФОМИНА Татьяна Григорьевна - кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного процесса факультета № 1 Харьковского национального
университета внутренних дел

УДК - 343.13 (477)

В статье определен процессуальный порядок применения меры пресечения в виде залога по действующему законодательству Украины. Рассматриваются вопросы относительно предмета залога, процессуального статуса залогодателя. Отдельно изучается порядок применения залога как альтернативы содержанию под стражей. Сформулированы предложения в уголовное процессуальное законодательство Украины.

Ключевые слова: Уголовный процессуальный кодекс Украины, меры пресечения, залог, содержание под стражей, залогодатель, подозреваемый, обвиняемый.

The author of the article has defined the procedure of applying interim measures in the form of a bail under the current legislation of Ukraine. The issues regarding the bail's object, procedural status of a bailor are considered. Separately, the author has studied the procedure for applying a bail as alternatives to detention. Propositions into the criminal procedural legislation of Ukraine have been formulated.

Key words: Criminal Procedural Code of Ukraine, interim measures, bail, detention, a bailor, a suspect, an accused.

Меры пресечения традиционно относятся к тем процессуальным институтам, которые постоянно находятся в центре внимания как ученых, так и практиков. Проблемы их реализации вызывают необходимость формулирования правовых позиций, которые должны стать ориентиром для законодательного процесса и правоприменительной практики. Как отмечает В.А. Попелюшко, без мер пресечения не обходится ни один уголовный процесс современных государств мира, потому что с их помощью обеспечивается надлежащий, определенный законом ход досудебного расследования и судебного производства, а в конечном итоге - защита личности, общества, государства от уголовных правонарушений и выполнения других задач уголовного судопроизводства. В зависимости от того, как законодатель с помощью уголовного процес-

суального закона определил баланс интересов государства и интересов лица через урегулирования цели, оснований, порядка и субъектов применения этих мер процессуального принуждения, можно судить о степени свободы в государстве и заботу о правах человека [1, с. 4].

Проблема применения мер пресечения во время осуществления уголовного производства достаточно сложная и находится в центре внимания ученых и практиков на протяжении многих десятилетий. Вопросы сущности мер пресечения, в том числе залога, изучали такие ученые - юристы, как В.П. Божьев, Б.А. Галкин, Ю.М. Грошевой, В. Даев, А.Я. Дубинский, Л.Б. Зусь, В.И. Каминская, Н.И. Капинус, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, П.А. Лупинская, В.З. Лукашевич, В.И. Марынин, М.М. Михеенко, И.Л. Петрухин,

М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чуви-лев, С.А. Шейфер и других. Вместе с тем, несмотря на широкое исследование вопросов применения мер пресечения, некоторые из них требуют качественно нового научного исследования и обоснования. В теории уголовного процесса существуют различные мнения относительно толкования положений правового института мер пресечения. Они определяются по разным, а иногда и противоположным научным позициям, что способствует разному восприятию и реализации этих положений практическими работниками. Соответственно, это влечет за собой снижение эффективности их действий. Кроме того, проблемы применения меры пресечения в виде залога в рамках действующего уголовного процессуального законодательства Украины еще не исследовались. Целью данной статьи является определение порядка применения меры пресечения в виде залога по уголовному процессуальному законодательству Украины и наработка предложений по внесению изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее - УПК Украины).

В научной литературе указывается, что меры пресечения по своей природе являются принудительными мерами, которые применяются в отношении лица, когда оно еще не признано виновным в совершении преступления, когда оно в соответствии с принципом презумпции невиновности считается невиновным. Именно эта особенность возлагает на органы досудебного расследования и суд ответственность за правильный выбор меры пресечения в каждой конкретной ситуации, требует особой взвешенности при принятии решения по этому вопросу, ведь малейшее отклонение от буквы закона может привести к существенному ограничению прав и свобод человека [2, с. 7].

Согласно ч. 1 ст. 182 УПК Украины, залог - мера пресечения, состоящая во внесении средств в денежной единице Украины на специальный счет, определенный в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины, с целью обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым возложенных на него обязанностей, под условием обраче-

ния внесенных средств в доход государства в случае невыполнения этих обязанностей [3].

К проблеме применения данного вида меры пресечения обращались многие ученые. Это понятно, поскольку залог занимает особое место среди системы мер пресечения. Как правильно отмечает Т. Данченко, мера пресечения в виде залога необходима для ликвидации пробелов в системе мер пресечения как альтернатива мере пресечения в виде заключения под стражу [4, с. 106]. С принятием УПК Украины в 2012 году залог остался в системе мер пресечения, но претерпел кардинальные изменения. В УПК Украины 1960 года залог заключался во внесении денег или передачи других материальных ценностей, а в УПК 2012 года - только во внесении средств в денежной единице Украины. То есть законодатель исключил возможность передачи материальных ценностей в виде залога. Также в действующем законодательстве увеличены пределы размера залога, которые определяются в зависимости от степени тяжести уголовного преступления. Как подчеркивают М.И. Карпенко, М.В. Самойлов, увеличение границ размера залога является прогнозируемым и будет эффективным фактором формирования государственного бюджета, превентивной мерой в случае, если лицо надумает не выполнить возложенные обязанности [5, с. 105-106].

Применение залога имеет как моральный, так и материальный аспект. В процессе его применения государственное принуждение заключается в существовании реальной угрозы потери подозреваемым, обвиняемым или залогодателем имущества, составляющего предмет залога, в случае невыполнения подозреваемым, обвиняемым возложенных на него и принятых им обязанностей. Как отмечал Н.А. Чельцов, залог рассчитан на создание у обвиняемого (подозреваемого) достаточно сильного эгоистического мотива, направленного на неуклонение от явки и тем самым к сохранению своих или залогодателя имущественных прав и интересов [6, с. 210]. Считаем, что залог является одним из эффективных средств, опирается на экономическую заинтересованность в сохранении денежной

суммы и на моральные обязательства подозреваемого, обвиняемого перед другими лицами, если они выступили залогодателями. Ведь в случае, если лицо не соблюдает обязательство о явке про вызов или иные обязанности, предмет залога передается по решению суда в доход государства. Следует подчеркнуть, что при применении меры пресечения в виде залога именно экономические мотивы заставляют человека выполнять возложенные на него обязанности.

Залог может быть внесен как самим подозреваемым, обвиняемым, так и другим физическим или юридическим лицом (залогодателем). Однако в ч. 2 ст. 182 УПК Украины предусмотрено ограничение по возможности быть залогодателем. В частности, залогодателем не может быть юридическое лицо государственной или коммунальной собственности или такое, которое финансируется из местного, государственного бюджета, бюджета Автономной Республики Крым, или в уставном капитале которой есть доля государственной, коммунальной собственности, или принадлежащей субъекту хозяйствования, находящегося в государственной или коммунальной собственности. Изучая проблемы применения залога, Ю.В. Донченко указывает, что залогодателем может быть признано лицо при наличии нескольких факторов: 1) физическое или юридическое лицо согласно быть залогодателем и должно дать на это согласие; 2) оно должно представить доказательства в подтверждение факта владения имуществом, которое может быть признано предметом залога; 3) подозреваемый, обвиняемый должен дать согласие на признание определенного лица залогодателем; 4) должностные лица или органы, применяющие залог, должны вынести соответствующий документ - постановление или определение об избрании залога и признание определенного лица залогодателем, а также составить протокол о принятии залога [7, с. 11]. Нередки утверждения ученых о необходимости выяснять при решении вопроса о применении залога данных об источниках получения предмета залога, поскольку при этом не исключается возможность для появления лиц, которые будут осуществлять

бизнес, осуществляя заем неимущим обвиняемым под большие проценты деньги для внесения залога или внося их как залогодатель и ставя, таким образом, их в зависимость от себя, с последующим «выбиванием» с них денег с процентами или втягиванием их в преступную деятельность для «отработки» заемного [8, с. 169-170]. Вместе с тем, по нашему мнению, нет необходимости следовательно собирать доказательства в подтверждение факта владения лицом имуществом, которое может быть признано предметом залога, поскольку это выходит за рамки уголовного производства.

Согласно действующего уголовного процессуального законодательства Украины, предметом залога является только денежная единица Украины (гривна). То есть деньги в иностранной валюте, ценные бумаги, автомобили, дома, квартиры, земельные участки, дачи не могут быть внесены в качестве залога. В соответствии с ч. 4 ст. 182 УПК Украины, размер залога определяется следственным судьей, судом с учетом обстоятельств уголовного правонарушения, имущественного и семейного положения подозреваемого, обвиняемого, других данных о его личности и рисков, предусмотренных ст. 177 УПК Украины. Вместе с тем, при определении размера залога суд должен также учитывать, что этот размер должен в достаточной степени гарантировать выполнение подозреваемым, обвиняемым возложенных на него обязанностей и не может быть заведомо непомерным для него. Новеллой действующего процессуального законодательства является определение возможных границ внесения залога в денежном эквиваленте, что установлено в ч. 5 ст. 182 УПК Украины.

Залог в уголовном производстве может применяться как самостоятельная мера пресечения или как альтернатива содержанию под стражей. Соответственно существует и разный порядок применения данной меры пресечения.

Как самостоятельная мера пресечения залог применяется по решению следственного судьи, суда об избрании меры пресечения в виде залога. После вынесения решения по-

дозреваемый, обвиняемый или залогодатель не позднее пяти дней со дня избрания меры пресечения в виде залога обязан внести средства на соответствующий счет. Согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 11.01.2012 № 15 «Об утверждении порядка внесения средств на специальный счет в случае применения залога как меры пресечения» залог вносится в национальной денежной единице на специальный счет суда, который избрал такую меру пресечения, открытый в органах Казначейства в установленном законодательством порядке (депозитный счет суда). Внесение средств на этот счет осуществляется на основании платежного поручения лица или залогодателя не позднее пяти дней со дня избрания меры пресечения в виде залога, подтверждением чего является платежный документ с отметкой банка об исполнении, который предоставляется следователю, прокурору или в суд, который осуществляет уголовное производство. Указанные действия могут быть осуществлены не позднее пяти дней со дня избрания меры пресечения в виде залога, если на момент их совершения не будет принято решение об изменении меры пресечения. С момента избрания залога, в том числе до фактического внесения средств на соответствующий счет, подозреваемый, обвиняемый, залогодатель должны выполнять возложенные на них обязанности, связанные с применением данной меры пресечения [9].

В ч. 3 ст. 183 УПК Украины предусмотрена возможность применения залога как альтернативы содержанию под стражей. В таком случае подозреваемый, обвиняемый или залогодатель вправе в любой момент внести залог в размере, определенном в постановлении о применении меры пресечения в виде содержания под стражей. Применение залога как альтернативы содержанию под стражей происходит в следующем порядке: 1) подозреваемый, обвиняемый или залогодатель вправе в любой момент внести залог в размере, определенном в постановлении о применении меры пресечения в виде содержания под стражей. При этом факт внесения залога является основанием для освобождения подозреваемого, обвиняемого из-под стражи. С этого момента

подозреваемый, обвиняемый, залогодатель обязаны выполнять возложенные на них обязанности, связанные с применением меры пресечения в виде залога; 2) разъяснение обязанностей и последствий их неисполнения, которое осуществляется уполномоченным должностным лицом места заключения.

Указанное положение не противоречит международно-правовым актам в сфере защиты прав человека. Согласно ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод освобождение арестованного может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в судебное заседание [10]. Как указано в комментарии к статье 5 Конвенции, в данном положении не содержится никакого права на предварительное освобождение, но его действие выходит за пределы простого заявления или разрешения. Если мотивом содержания под стражей остается только опасения, что подсудимый скроется и не явится в суд, то в постановлении о предварительном освобождении должны быть указаны условия, которые обеспечат его явку в суд. Условия, которые обеспечат явку лица в суд, могут быть разные, но понятно, что в деле о финансовых операциях это должно быть или поручительство или залог [11, с. 44]. Как видим, положения уголовного процессуального законодательства Украины и положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод не запрещают подозреваемому, обвиняемому (подсудимому) требовать изменения меры пресечения с содержания под стражей на залог. Но реализация данных положений требует выполнения определенных условий. Во-первых, применение залога требует от подозреваемого, обвиняемого или от залогодателя предоставления следователю, прокурору, суду гарантий выполнения подозреваемым, обвиняемым возложенных на него и принятых им обязанностей. Во-вторых, данные гарантии должны обеспечить явку подозреваемого, обвиняемого к следователю, прокурору, суду а также предотвратить попытку скрыться от органа досудебного расследования и/или суда.

Вопрос о судьбе залога решается в зависимости от соблюдения подозреваемым, обви-

няемым и залогодателем возложенных на них обязанностей. Последствиями невыполнения подозреваемым, обвиняемым и залогодателем обязанностей, возложенных на них из-за применения меры пресечения в виде залога, является обращение денежных средств в доход государства, в частности, зачисление в специальный фонд Государственного бюджета Украины. Залог, который не был обращен в доход государства, возвращается подозреваемому, обвиняемому, залогодателю после прекращения действия этой меры пресечения.

Подытоживая вышеизложенное, следует констатировать, что действующим законодательством Украины вопрос применения меры пресечения в виде залога урегулирован более подробно, а именно четко определен предмет залога, предусмотрены возможные пределы размера залога, а также раскрыт процессуальный порядок применения данной меры пресечения. Новеллой действующего УПК Украины стало закрепление положений, что залог в уголовном производстве может применяться как самостоятельная мера пресечения или как альтернатива содержанию под стражей. Указанные положения способствовали тому, что данная мера пресечения стала реальной альтернативой содержанию под стражей, что способствовало более широкому применению залога в ходе уголовного производства.

Литература

1. Попелюшко В. О. Запобіжні заходи в новому КПК України: поняття, мета, підстави, порядок та суб'єкти застосування. В. О. Попелюшко. Адвокат. 2012, № 9, сс. 4 – 6.
2. Коріняк О. Правове розуміння та сутність поняття «запобіжні заходи» у кримінальному судочинстві України. О. Коріняк. Підприємництво, господарство і право. 2011, № 4, сс. 7 – 9.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI. Відомості Верховної Ради України. 2013, № 9–10, Ст. 88.
4. Данченко Т. Застава: історія розвитку та проблеми застосування. Т. Данченко. Підприємництво, господарство і право. 2002, №1, сс. 106–108.
5. Карпенко М. І. Кримінально-процесуальна правова характеристика запобіжних заходів в аспекті прийняття нового Кримінального процесуального кодексу України / М. І. Карпенко, М. В. Самойлов. Юридична наука. 2013, № 3, сс. 100–111.
6. Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М. А. Чельцов. М. : Госюриздат. 1951, с. 512.
7. Донченко Ю. В. Застава як запобіжний захід в кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – К.. 2003, с. 19.
8. Михеєнко М. М. Кримінальний процес України. М. М. Михеєнко, В. Т. Нор, В. П. Шибіко. К.: Либідь. 1999, с. 536.
9. Про затвердження порядку внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу: постанова Кабінету Міністрів України від 11.01.2012 № 15 // Офіційний вісник України. 2012, № 4, Ст. 151.
10. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : Міжнародний документ від 04.11.1950. Урядовий кур'єр. 2010, № 215.
11. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Комментарий к статьям 5 и 6., отв. ред.: Н. Б. Топорнин; пер.: Н. Н. Маслова, К. Х. Рекош – М. : Изд-во ИГиП РАН. 1997, с. 160.