

ПРАВО НА БЕСПЛАТНУЮ ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Фрунзе Юрий - доктор права, ведущий научный исследователь Института юридических, политических и социологических исследований РМ, доцент Комратского Государственного Университета и Славянского университета

Данная статья затрагивает проблему реализации права на предоставление бесплатной правовой-юридической помощи по гражданским делам согласно практике Европейского Суда по правам человека, в свете Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Хартии Европейского Союза по правам человека и национального законодательства Республики Молдова.

Ключевые слова: бесплатная правовая помощь (pro bono), судебная правовая помощь, материальное положение лица.

Acest articol abordează problema dreptului la asistență juridică gratuită în cauzele civile, în conformitate cu practica Curții Europene a drepturilor omului, în lumina Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Carta Uniunii Europene privind drepturile omului și legislația națională a Republicii Moldova.

Cuvinte cheie: asistență juridică gratuită (pro bono), asistență judiciară din oficiu, situația materială a persoanei.

This article addresses the issue of the right to free legal assistance in civil cases in accordance with the practice of the European Court of human rights, in the light of the Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms, the Charter of the European Union on human rights and the national legislation of the Republic of Moldova.

Keywords: free legal aid (pro bono), judicial legal aid, financial situation of a person.

Изложение основного материала. На общеевропейском уровне, право на бесплатную юридическую-правовую помощь предусмотрено подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, где говорится, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия [2]. Также это предусмотрено в статье 47 Хартии Европейского Союза

по правам человека от 7 декабря 2000 года, согласно которой каждому человеку гарантировано право на эффективное средство правовой защиты и доступ к беспристрастному суду и в которой буквально указано, что каждый человек имеет право на справедливое, публичное и своевременное разбирательство его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Каждый человек может прибегнуть к помощи адвоката, защитника и назначить своего представителя. Те, кто не располагает достаточными средствами, освобождаются от судебных расходов (*предоставляется правовая помощь – прим. авт.*), в той мере, в которой

это освобождение необходимо для обеспечения эффективного доступа к правосудию [9].

Обеспечение права на защиту, то есть на квалифицированную (профессиональную) правовую помощь, в том числе бесплатной, гарантируется также и Конституциями стран, являющиеся ассоциированными членами Европейского Союза. Да и не только. Так, например, согласно ст. 26 части (3) Конституции Республики Молдова, «на протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного» [3].- А в соответствии со ст. 59 Конституции Украины, с изменениями на основании Закона № 1401-VIII от 02.06.2016 года, «каждый имеет право на профессиональную юридическую помощь. А в случаях, предусмотренных законом, эта помощь предоставляется бесплатно. Каждый свободен в выборе защитника своих прав». Норма части (4) статьи 29 конкретизирует, что «каждому арестованному или задержанному должно быть безотлагательно сообщено о мотивах ареста или задержания, разъяснены его права и предоставлена возможность с момента задержания защищать себя лично и пользоваться правовой помощью защитника» [4]. Аналогичные диспозиции имеет и ст. 48 Конституции Российской Федерации, которая гласит, «что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» [5].

Как видим, подпункт «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, буквально и прямо гарантирует право на бесплатную правовую помощь только для обвиняемого в совершении уголовного преступления. А ст. 47 Хартии Европейского Союза по правам человека уже не «привязывает» это право к конкретному процессуальному статусу лица. Будь то он обвиняемый по уголовному делу или же, например, истцом или ответчиком по гражданскому делу.

Вместе с тем, следует отметить, что действие

права на бесплатную правовую помощь согласно Европейской Конвенции не ограничивается сферой только уголовного судопроизводства. Учитывая, что права, предусмотренные пунктом 3 статьи 6 Европейской Конвенции, являются составным элементом общего понятия принципа справедливого судебного разбирательства, указанного в пункте 1 данной статьи, а он охватывает и случаи споров по определению лица его **«гражданских прав и обязанностей»** [1, с.315], Здесь отметим, что Европейский суд в ряде решений изложил более широкую трактовку права на юридическую помощь, нежели чем в подпункте «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Так, по делу *Эйри против Ирландии* заявительница пыталась получить помощь адвоката по делу о раздельном проживании супругов, однако не смогла найти никого, кто согласился бы представлять ее интересы, так как бесплатная правовая помощь по таким делам не оказывается. В решении по этому делу Европейский суд отметил, что подпункт «с» пункта 3 статьи 6 относится только к уголовному процессу. Однако, несмотря на отсутствие подобного правила для споров по гражданским делам, статья 6 п. 1 может в некоторых случаях понуждать государство предоставлять помощь адвоката, когда она необходима для обеспечения реального доступа к правосудию либо по причине того, что по определенным категориям дел юридическое представительство является обязательным по внутреннему законодательству... или в силу сложности процесса [1, стр.276].

По делу *Голдер против Соединенного Королевства* Европейский суд подчеркнул, что, запретив осужденному вступать в контакт с адвокатом с целью предъявить гражданский иск в защиту чести и достоинства, министр внутренних дел нарушил право заявителя на обращение в суд в том виде, как оно гарантировано в статье 6 пункта 1 Конвенции [1, стр.46].

В решении по делу *Кэмпбелла и Фелла против Соединенного Королевства* Европейский суд констатировал нарушение подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, поскольку заявители не имели права на юридическое представительство во время разбирательства дела в Совете попечителей [1,стр.447]. Следует подчеркнуть, что, решая вопрос о нарушении права на право-

вую помощь по указанному делу, изложенного в подпункте «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, Европейский суд признал Совет попечителей судебным органом, поскольку термин «суд» в статье 6 пункте 1 не обязательно должен пониматься как юрисдикция классического типа, интегрированная в общую систему государства [1, стр.453, para 97,99].

В Республике Молдова вопрос об оказании бесплатной квалифицированной юридической (правовой) помощи со стороны адвокатов регламентирован статьей 5 частью (5) Закона № 1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре, в которой указано, что «учитывая материальное положение лица, адвокат может (*подчеркнуто нами*) оказывать ему бесплатную юридическую помощь». Отметим, что данная норма является логическим продолжением части (4) этой же статьи, в которой предписано, что «в случаях, предусмотренных законом, квалифицированная юридическая помощь оплачивается из государственного бюджета». Однако следует отметить, что указанные нормы регулируют разные жизненные ситуации. Так, часть (4) регламентирует случаи оказания юридической помощи, гарантируемую исключительно государством на основе Конституции, то есть когда такая помощь оплачивается из государственного бюджета. В уголовных делах - по заявлению или запроса об оказании квалифицированной юридической помощи со стороны органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом и Законом № 198-XVI от 26 июля 2007 года о юридической помощи, гарантируемой государством, а по гражданским делам - по заявлению самого лица, в условиях вышеупомянутого закона № 198-XVI от 26 июля 2007 года. Справедливости ради, следует отметить, что здесь мы присутствуем при оказании *судебной правовой помощи* (предоставлении судебного защитника, т.е. публичного адвоката за счет бюджета государства), но никак не бесплатной, ибо *бесплатная правовая помощь (pro bono)*, как по уголовному, так и по гражданскому делу оказывается адвокатом исключительно за счет самого адвоката, то есть без какого-либо гонорара, даже субсидированного от государства [10, стр.57, 58,61].

А норма части (5) регулирует оказания именно бесплатной правовой помощи (*pro bono*), в случае, когда государство прямо не гарантирует такую помощь через публичных адвокатов, то есть когда оно не оплачивает ее из своего бюджета, ибо прямо или косвенно отсутствует интерес правосудия.

Например, в случае, когда физическое лицо пенсионер, лицо с ограниченными возможностями или даже трудоспособный имеет весьма низкий средний доход, но чуть выше уровня дохода, установленного Правительством в таких случаях и, соответственно, не может оплатить услуги адвоката по представлению ее интересов в суде. А кроме этого, в определенных случаях оно должно еще тратиться на уплату госпошлины и другие судебные расходы. Формально, такое лицо не имеет право на юридическую помощь гарантируемой государством, так как средний уровень ее дохода чуть выше уровня дохода, установленного Правительством.

Дело в том, что Закон Республики Молдова № 198-XVI от 26 июля 2007 года о юридической помощи, гарантируемой государством, дает исчерпывающий перечень лиц и категорий дел, в том числе гражданских, по которым возможно предоставление юридической помощи, гарантируемой государством.

Так, в числе форм юридической помощи, гарантируемой государством, входит также защита и представление интересов лица в гражданском процессе (ст.7 пкт. g)). При этом данный закон уточняет, что право на квалифицированную юридическую помощь вне зависимости от уровня доходов в гражданском процессе имеют и лица, которые имеют право на обязательную юридическую помощь на основании статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (ст.20). Это - когда место жительства ответчика неизвестно; - при рассмотрении дел, по заявлениям о применении мер защиты в случаях насилия в семье; - в производстве по заявлению об установлении, возобновлении, изменении или отмене меры судебной охраны (временная охрана, опека или попечительство); - при рассмотрении дел, по заявлениям о госпитализации и проведении психиатрического обследования без добровольного согласия лица или его законного представителя. А в

зависимости от уровня доходов имеют и лица, которые нуждаются в юридической помощи по делам об административных правонарушениях, гражданским и административным делам, но, при условии, что не имеют достаточных средств для оплаты этих услуг, при том, что данные дела являются сложными с правовой или процессуальной точек зрения. При этом, среднемесячный доход и прибыль за шесть календарных месяцев, предшествующих месяцу подачи заявления, лиц, обращающегося за юридической помощью, гарантируемой государством, должен быть ниже уровня дохода, установленного Правительством и подтвержденный декларацией о доходах (ст.21). Каких-либо исключений законом не предусматривается.

Но в жизни встречаются случаи, когда такая помощь является необходимой, особенно по гражданским делам, и, в особенности, для категорий граждан, не включенных в перечень закона № 198-XVI от 26 июля 2007. Кроме этого, в этом же контексте следует отметить, что Закон РМ № 1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре вообще не предусматривает каких-либо исключений для предоставления бесплатной юридической помощи (*pro bono*) по делам, выходящим за рамки обычного. Здесь закон в ст.5 часть (5) предписывает прямо, «учитывая материальное положение лица ...» и все. То есть этой синтагмой законодатель оставляет право на оказание бесплатной правовой помощи на усмотрении каждого адвоката. Но опять, справедливости ради, отметим, что в Республике Молдова практика оказания бесплатной правовой помощи (*pro bono*), со стороны адвокатов довольно редкое явление [7].

Конечно, в каждом конкретном случае, адвокат должен, в первую очередь, руководствоваться общим принципом справедливости - от состоятельного клиента гонорар по больше, от среднего - средний, а от малоимущего вообще не истребовать гонорар, то есть оказать ему помощь бесплатно [10, стр.59]. Во-вторых, адвокату необходимо определить обстоятельство, если клиент сможет реально, надлежащим образом и эффективно представлять свои интересы в суде. Сможет ли он самостоятельно и успешно справиться со сложностью дела и решить все юридические вопросы в суде. Обладает ли он необходимыми знания-

ми и навыками участия в судебных заседаниях. То есть, не ограничиваться только тем, что лицо, даже имея какое-то юридическое образование, физически может предстать перед судом, но определить если оно реально способно давать, устные и приобщать к делу письменные заявления, допрашивать свидетелей и представить вовремя необходимые доказательства и т.д. В-третьих, адвокат должен определить сложность рассматриваемого дела, которая включает в себя не только сложность правовых вопросов в виде лабиринта юридических проблем материального либо процессуального права, объемистость дела и т.п., но установить, есть ли баланс сторон процесса. Последний фактор обязывает адвоката проверить, не представлена ли противная сторона по делу адвокатами или юристами, или же является оно юридическим лицом, которое представлено юристами соответствующей организации, адвокатами и/или представителями организации по должности, все являющиеся профессионалами. Все это в месте, в свете норм Европейской Конвенции и Хартии именуется интересы правосудия [6].

Таким образом, в зависимости от характеристик конкретного человека, его возможности предстать перед судебной инстанцией, от сложности дела с правовой или процессуальной точек зрения, нужно определять необходимость предоставления ему бесплатной правовой помощи в интересах правосудия. И такая помощь по определению Европейского Суда должна быть действенной, поскольку «Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а их практическое и эффективное осуществление, это особенно справедливо в отношении права на защиту». Так, по делу *Артико против Италии* Европейский Суд подчеркнул в своем решении, что само назначение защитника еще не обеспечивает эффективной помощи, так как назначенный адвокат может умереть, серьезно заболеть, в течении длительного периода быть лишен возможности действовать. Власти, если они уведомлены о возникшем положении, должны либо его заменить, либо заставить выполнять свои обязанности [1, стр.322]. В противном случае, это приравнивается к отсутствию защиты в деле, что ведет к нарушению основной составляющей справедливости правосудия. И это потому, что «...ключевым принципом при-

менения статьи 6 Европейской Конвенции от 4 ноября 1950 года является принцип справедливости. В делах, по которым заявитель предстает перед судом, несмотря на отсутствие помощи юриста, и ведет свое дело, справляясь со всеми трудностями, тем не менее встает вопрос, был ли этот процесс справедливым (см., например: Application no. 46311/99, *McVicar v. the United Kingdom*, Judgment of 7 May 2002 (final: 07.08.2012), paras. 50–51). Важно гарантировать справедливость отправления правосудия. Сторона по гражданскому делу должна иметь возможность эффективно участвовать в процессе, в том числе представляя материалы по делу в поддержку своих требований. В данном случае важность для заявителя того, что решается в деле, будет учитываться при оценке адекватности и справедливости рассмотрения дела» (*P. C. and S. v. the United Kingdom*, para. 91) [8].

Заключение. Как было исследовано в статье, необходимость предоставления бесплатных услуг адвоката (*pro bono*), так и судебной правовой помощи по гражданским делам объясняется интересами правосудия. Статья 6 Европейской конвенции и статья 47 Хартии Европейского Союза по правам человека рассматривают право на бесплатную правовую помощь достаточно широко.

Во избежание последующих нарушений прав граждан на бесплатную юридическую помощь и исключения возможного рассмотрения данных нарушений в ЕСПЧ молдавскому законодателю важно внести дополнения в норму части (5) ст. 5 Закона РМ № 1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре, учитывающие изложенные выше гарантии статьи 6 Конвенции и ст. 47 Хартии, в которой прямо и недвусмысленно определить разницу между понятиями бесплатная правовая помощь со стороны адвокатов (*pro bono*) как прямо не гарантируемая государством и судебная правовая помощь, так гарантируемая государством.

Литература:

1. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Русский перевод. Т.1.М.,2000. // смотри: *Cauza Deweer v. Belgium*, Judgment of 27 Feb. 1980, Series A, No.35; para 30, para.56.- Стр.315; *Cauza Airey v. Ireland*, Judgment of 9 Oct. 1979, Series A, No.32; para.26. - Стр.276; *Cauza Golder v. United Kingdom*, Judgment of 21 Feb. 1975, Series A, No.18; p.18, para.40. - Стр.46; *Cauza Campbell and Fell*, Judgment of 28 June 1984, Series A, No.80; para.35-38, para.76. - Стр. 443,447; *Cauza Artico v. Italy*, Judgment of 13 May 1980, Series A., No 37. para.33. - Стр. 322.; смотри также: Бурков А.Л. Конвенция о защите прав человека в судах России. М.: Волтерс Клувер, 2010
2. Конвенция от 4 ноября 1950 года о защите прав человека и основных свобод // на: <http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod> (просмотр 23.10.2018).
3. Конституция Республики Молдова // на: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2> (просмотр 23.10.2018).
4. Конституция Украины // на: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр> (просмотр 27.10.2018).
5. Конституция Российской Федерации // на: <http://www.constitution.ru> (просмотр 23.10.2018).
6. Фрунзе Ю.И., Михалаш В. Защита основных прав и свобод человека в правовом государстве // тезисы докл. Научно-практич. Конференции (Комрат, 26 октября 2017 г.).- гор. Комрат, 2017. - стр. 269-289.
7. Фрунзе Ю.И. Процесс евроинтеграции Молдовы и право на юридическую помощь в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод // статья Международн. научно-практич. Конференции «Conceptul de dezvoltare a statului de drept în Moldova și Ucraina în contextul proceselor de eurointegrare»: (Chișinău, 4-5 noiembrie 2016). – Chișinău : Iulian, 2016 (Tipogr. «Cetatea de Sus»). –pag. 337-342 [ISBN 978-9975-3078 - 1-9. – 348 p.]
8. Смотри на: www.5rb.com › Cases (просмотр 27.10.2018).
9. Хартия Европейского Союза по правам человека от 7 декабря 2000 года, провозглашенная Европейским парламентом, Европейским советом и Европейской комиссией в городе Ницце (Франция). Хартия стала обязательной со вступлением в силу Лиссабонского договора в декабре 2009 года // <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=38537>
10. Frunză Iu. Organizarea profesiei de avocat în Republica Moldova. Chișinău, 2011. - 344 pag.