

РОЛЬ ПРОКУРОРА В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Головко Богдан Юрьевич - аспирант Харьковского национального
университета внутренних дел

УДК 343.10

Articolul examinează activitățile procurorului în implementarea procedurilor de eliberarea a unei persoane din răspunderea penală. E remarcat rolul său de conducător la etapa de investigare anterioară procesului de judecată în aplicarea normelor Codului Penal, Codul de procedură penală al Ucrainei, care reglementează această instituție. Se precizează că acțiunile procurorului ar trebui să vizeze asigurarea drepturilor participanților la procedurile penale, precum și îndeplinirea sarcinilor acestei producții.

Cuvinte cheie: proceduri penale, procuror, gestionarea procedurală a investigației anterioare procesului, sfârșitul investigației anterioare procesului.

The article researches prosecutor's procedural activity on exemption a person from criminal responsibility. The article emphasizes the leading role of the prosecutor in implementation the norms of the Criminal Code and the Criminal Procedural Code of Ukraine on the stage of pretrial investigation. It ascertains that prosecutor's activity should be aimed at securing the rights of the participants of criminal proceedings, as well as at fulfillment of it own procedural tasks.

Key words: criminal proceedings, prosecutor, procedural control over of pretrial investigation, completion of pretrial investigation.

В статье исследована деятельность прокурора по реализации процедуры освобождения лица от уголовной ответственности. Отмечено его руководящую роль на стадии досудебного расследования по реализации норм УК, УПК Украины, регламентирующих этот институт. Указано, что действия прокурора должны быть направлены на обеспечение прав участников уголовного производства, а также на выполнение задач этого производства.

Ключевые слова: уголовное производство, прокурор, процессуальное руководство досудебным расследованием, окончание досудебного расследования

Постановка проблемы. Уголовное производство представляет собой досудебное расследование и судебное разбирательство, процессуальные действия в связи с совершением деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности (ст. 3 УПК Украины), которые осуществляются в установленном уголовным процессуальным законодательством Украины порядке (ст. 1 УПК Украины). Основной объем этой деятельности выполняется следователями и прокурорами,

где надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства этим расследованием уполномочен осуществлять прокурор (ч. 2 ст. 36 УПК Украины). Именно поэтому вопросы уголовной процессуальной деятельности прокурора с момента принятия нового УПК Украины не теряют своей актуальности. Их решения и надлежащая практическая реализация будут способствовать повышению эффективности осуществления прокурором

его функций в этой сфере, а также обеспечению выполнения задач уголовного судопроизводства, в частности на этапе окончания досудебного расследования.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам окончания досудебного расследования посвящено достаточно много научных работ, результаты которых формируют теоретическую основу науки уголовного процесса и воплощаются в соответствующих нормах УПК Украины, а также используются следователями, прокурорами при осуществлении ими уголовного процессуальной деятельности.

Не решенные ранее проблемы. Однако, как показало изучение работ, в которых характеризуются формы окончания досудебного расследования, в них не всегда проводится анализ процедуры их реализации с позиции участия в ней следователя, прокурора. Хотя важность их деятельности нельзя не признать, поскольку только на них возложена обязанность осуществления расследования. Именно поэтому аспект реализации прокурором процедуры окончания досудебного расследования требует своего отдельного исследования.

Целью статьи является установление роли прокурора в реализации процедуры освобождения лица от уголовной ответственности.

Изложение основного материала. Деятельность прокурора в уголовном процессе определяется преимущественно УПК Украины, согласно которому прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства этим расследованием (ст. 36 УПК Украины). Соответственно, и при окончании досудебного расследования в любой его форме (ч. 2 ст. 283 УПК Украины) прокурор выполняет эту же функцию. Осуществление этой функции прокурором, безусловно, влияет на определение роли и содержания его деятельности в ходе уголовного процессуальной деятельности, которая возникает на этапе окончания досудебного расследования.

Специфика же исследуемой формы окончания досудебного расследования заключается в том, что, как обращается внимание в литерату-

ре, несмотря на то, что уголовное производство осуществляет следователь, составление ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности закон отнес к полномочиям прокурора [1, с. 487]. Так, буквальное толкование содержания статей § 2 гл. 24 УПК Украины приводит к выводу, что прокурор выступает единственным носителем государственно-властных полномочий при окончании досудебного расследования в форме обращения его в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности. В связи с чем исключительно прокурор на этом завершающем этапе досудебного расследования, как представитель стороны обвинения, осуществляет инициирование и обеспечивает реализацию процедуры освобождения лица от уголовной ответственности. По этому поводу указывается, что предоставление законодателем права обращаться в суд с ходатайством об освобождении от уголовной ответственности только прокурору, и отсутствие таких полномочий у следователя можно объяснить отнесением полномочий по окончанию досудебного расследования к компетенции прокурора, а также возложением на последнего исключительных прав в сфере обвинительной деятельности [2, с. 136]. Хотя, как считаем, нормативное решение законодателем в § 2 гл. 24 УПК Украины вопроса субъектного состава представителей стороны обвинения при окончании досудебного расследования в исследуемой форме, а также их роли не соответствует запросам правоприменительной практике. Кстати, похожая по смыслу и правовому значению ситуация с окончанием досудебного расследования в форме обращения прокурора в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера (п. 3 ч. 2 ст. 283, § 3 гл. 24 УПК Украина), отнюдь не помешала законодателю признать следователя участником соответствующих правоотношений и положить на него определенные процессуальные обязанности. Хотя действительно, в соответствии с п. 14 ст. 36 УПК Украины, исключительно прокурор, а не следователь имеет право обращаться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицин-

ского или воспитательного характера, ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности. И хотя реализация обращения прокурора в суд с обвинительным актом является едва ли не самым ярким выражением «исключительных прав прокурора в сфере обвинительной деятельности», указанная норма (п. 14 ст. 36 УПК Украины), как мы считаем, не лишает следователя, чьей деятельностью руководит прокурор, выполнять определенные процессуальные действия при окончании досудебного расследования в формах, предусмотренных п.п.1, 3 ч. 2 ст. 283 УПК Украины.

Считаем, что предложенный законодателем вариант субъектного состава представителей стороны обвинения, предусмотренный в § 2 гл. 24 УПК Украины, и их роли, не способствует выработке единых научных подходов и формированию одинаковой правоприменительной практики к осуществлению процессуальной деятельности на этапе окончания досудебного расследования. Так, некоторые элементы процедуры окончания досудебного расследования могли бы быть в своей основе общими для всех трех форм его окончания, а касательно отдельных его форм учитывать их специфику. В этом контексте справедливо отмечено, что, независимо от формы окончания, завершающий этап досудебного расследования составляют в целом типичные по содержанию процессуальные действия [3, с. 515-516]. И действительно, как показывает обобщение результатов исследования различных форм окончания досудебного расследования, в перечень типичных действий, образующих содержание уголовной процессуальной деятельности этого этапа, ученые и практики относят: 1) анализ и оценку собранных доказательств с точки зрения их достаточности для принятия надлежащего процессуального решения; 2) принятие решения о форме окончания производства по делу; 3) систематизацию и оформление материалов уголовного производства; 4) сообщение сторонам производства о его окончании; 5) предоставление возможности участникам производства ознакомиться с его материалами; 6) разрешения ходатайств, поступивших от участников процесса; 7) составление итогового процессуального доку-

мента; 8) прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принятых решений [3, с. 515-516; 4, с. 8; 5, с. 7]. Этот вопрос требует своего исследования и решения. Такая потребность обусловлена тем, что, как указывается В.Н. Сакалом, прокурор не должен выполнять функции следователя, а только осуществлять надзор за расследованием уголовного производства в форме процессуального руководства [6, с. 49]. И такая позиция допускает полноценное участие следователя на этапе окончания досудебного расследования в форме обращения прокурора в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности.

Со своей стороны отметим тот факт, что с целью выяснения роли прокурора в реализации процедуры освобождения лица от уголовной ответственности, учитывая то, что именно прокурор осуществляет её, следует уточнить содержание функции процессуального руководства, которую он реализует на стадии досудебного расследования на этапе его окончания. Это даст возможность не только определить роль прокурора на этом этапе, но и ответить на вопрос, должен ли исключительно прокурор совершать действия по реализации указанной процедуры.

Так, в литературе функцию процессуального руководства досудебным расследованием определяют как организацию прокурором (процессуальным руководителем) выполнение своих полномочий, предусмотренных ч. 2 ст. 36 УПК Украины, относительно досудебного расследования конкретного уголовного преступления, путем определения его оптимальных направлений, координации процессуальных действий, обеспечения при расследовании преступлений соблюдения законов другими участниками стороны обвинения с целью обеспечения быстрого, полного и беспристрастного расследования совершенного правонарушения [6, с. 49; 7, с. 10]. В целом соглашаясь с такой характеристикой этой функции прокурора, отметим несколько моментов, которые, на наш взгляд, уточнят понимание этой позиции.

Во-первых, определение оптимальных направлений досудебного расследования должно быть направлено, как справедливо отмечается

В.С. Бабкова, на обеспечение соответствия «уголовно-процессуальной деятельности аппаратов досудебного расследования задачам уголовного судопроизводства, указанным в ст. 2 УПК Украины» [8, с. 71]. То есть, на стадии досудебного расследования прокурор, благодаря предоставленным ему полномочиям, обеспечивает организацию, координацию и направление процессуальной деятельности стороны обвинения (следователя, руководителя органа досудебного расследования, собственно свою деятельность) на выполнения вообще задач уголовного судопроизводства. Ведь сведение цели процессуального руководства прокурором досудебным расследованием лишь к быстрому, полному и объективному расследованию совершенного правонарушения не согласуется с тем, что прокурор одновременно должен обеспечивать реализацию таких принципов уголовного производства, как верховенство права, законность, равенство перед законом, состязательность, обеспечение права на защиту и т.д. Поэтому, действует ли прокурор сам, либо через следователя на этапе окончания досудебного расследования, но он лично должен принимать меры для достижения указанных задач согласно назначению этой стадии. В контексте изложенного указывается, что осуществление прокурором в уголовном производстве процессуального руководства означает, что именно на прокурора возлагается обязанность организации процесса досудебного расследования, определения его направлений, содействие созданию условий для нормального функционирования следователей, обеспечения соблюдения требований законов Украины [1, с. 120]. Все эти действия прокурора имеют своей целью касательно уголовного производства выполнение его задач, а относительно деятельности прокурора как представителя органов прокуратуры – это защита прав и свобод человека, интересов общества и государства (ст. 1 Закона Украины «О прокуратуре»).

Во-вторых, статус прокурора как представителя государства в уголовном процессе характеризует его полномочия таким образом, что они касаются всех без исключения участников, а не только представителей стороны

обвинения. Подтверждением этого вывода является положение ч. 1 ст. 36 УПК Украины, которая предусматривает, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения и организации, должностные и другие физические лица обязаны выполнять законные требования и процессуальные решения прокурора. В том числе это касается его требований и процессуальных решений на этапе окончания досудебного расследования. К тому же эта констатация вытекает из ранее приведенного вывода, ведь нельзя не указать на то, что прокурор реализует свои полномочия по выполнению задач уголовного судопроизводства (в том числе и задачи по охране прав, свобод и законных интересов его участников) с учетом его основных принципов (верховенства права, законности и т.д.). Поэтому согласимся с мнением, что нормативная модель прокурорской деятельности должна обеспечить охрану прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, законность уголовного процессуальной деятельности следователей и оперативных подразделений [1, с. 120]. Как видим, указывается на то, что благодаря своей деятельности прокурор одновременно охраняет права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и оказывает влияние, руководит действиями следователей и оперативных подразделений. То есть, его деятельность касается всех участников уголовного производства в значении этого понятия (п. 25 ст. 3 УПК Украины).

С учетом указанного отмечаем, что в настоящее время основная функция прокурора на досудебном расследовании на всех его этапах, в том числе и на этапе его окончания в форме освобождения лица от уголовной ответственности, четко определена законом, а именно ч. 2 ст. 36 УПК Украины. Этой функцией является надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования, который реализуется прокурором в форме процессуального руководства досудебным расследованием. В свою очередь, на основе обобщения точек зрения ученых [6, с. 49; 7, с. 10, 8, с. 71-72] и с учетом приведенных выше выводов, процессуальное руководство прокурором досудебным

расследованием следует понимать как осуществляемую на основании и в порядке, предусмотренных УПК Украины, его процессуальную деятельность по организации досудебного расследования конкретного уголовного преступления, определение его оптимальных направлений, координации процессуальных действий следователей и обеспечения при расследовании преступлений соблюдения ими законов Украины с целью обеспечения выполнения задач уголовного судопроизводства.

В контексте характеристики функции процессуального руководства досудебным расследованием, которую выполняет прокурор, согласимся с Н.В. Руденко, что эта функция характеризует статус прокурора, как, во-первых, ключевого самостоятельного субъекта досудебного расследования, который отвечает перед государством за обеспечение качественного расследования всех уголовных правонарушений, а во-вторых, возлагает на него обязанность принятия окончательного решения по результатам проведенного расследования [9, с. 166]. И таким решением является ходатайство прокурора об освобождении лица от уголовной ответственности.

На этом основании, учитывая изложенное и требования ст. 36, статей § 2 гл. 24 УПК Украины, отмечаем, что на этапе окончания досудебного расследования в форме освобождения лица от уголовной ответственности прокурор осуществляет процессуальное руководство им. В таком случае его роль можно определить, как организацию и осуществление процессуальной деятельности по принятию законного и беспристрастного процессуального решения (ч. 2 ст. 9 УПК Украины) в уголовном производстве по дальнейшему его направлению путем обращения в суд с соответствующим ходатайством, а также обеспечение реализации задач, определенных в ст. 2 УПК Украины.

Однако, опять же заметим, что в § 2 гл. 24 УПК Украины, кроме прокурора, других субъектов, процессуальной деятельностью которых бы он мог управлять, не определено, поэтому есть определенные сомнения относительно обоснованности именно такой характеристики роли прокурора на этом этапе досудебного расследования. Это опять же

указывает на необходимость внесения соответствующих изменений в порядок освобождения лица от уголовной ответственности в части предоставления возможности следователю выполнять отдельные процессуальные действия, в частности предусмотренных ст. ст. 285-286 настоящего Кодекса, где процессуальное руководство выполнением следователем этих действий как раз бы и осуществлял прокурор. Окончательным же процессуальным действием по реализации его полномочий (п. 14 ст. 36 УПК Украины) и было бы обращение в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности.

Что касается роли прокурора в реализации процедуры (порядка) освобождения подозреваемого от уголовной ответственности по действующему УПК Украины, то она по крайней мере будет заключаться в выполнении им соответствующих процессуальных действий, следствием совершения которых и будет направление в суд соответствующего ходатайства (ст. 287 УПК Украины). То есть, прокурор единолично должен выполнить все действия, которые образуют содержание соответствующего этапа досудебного расследования, соблюдая при этом определенный законом порядок освобождения подозреваемого от уголовной ответственности (ст. 285-287 УПК Украины). Согласимся с К.В. Токаренко, которая порядок прекращения уголовного производства характеризует как совокупность процессуальных актов, совершаемых на основании уголовного процессуального закона уполномоченным государственным органом или должностным лицом, в случае установления соответствующих фактических оснований [10, с. 14]. К исследуемой нами форме окончания досудебного расследования эту позицию изложим следующим образом: порядок освобождения лица от уголовной ответственности – это совокупность процессуальных актов (действий и решений), осуществляемых прокурором на основании ст.ст. 285-287 УПК Украины при установлении фактических оснований для такого освобождения.

Анализ § 2 гл. 24 УПК Украины даёт возможность сформулировать следующий процессуальный порядок освобождения подо-

зреваемого от уголовной ответственности: 1) установление прокурором «соответствующих фактических оснований» для освобождения лица от уголовной ответственности (в частности, ст. ст. 44, 45-48 УК Украины) путем проведения всестороннего, полного и беспристрастного исследования обстоятельств уголовного производства (ч. 2 ст. 9 УПК Украины); 2) разъяснение прокурором подозреваемому в отношении которого предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности права на такое освобождение (ч. 2 ст. 285 УПК Украины); 3) разъяснение прокурором подозреваемому, который может быть освобожден от уголовной ответственности, суть подозрения, основания освобождения от уголовной ответственности и права возражать против прекращения уголовного производства по данному основанию (ч. 3 ст. 285 УПК Украины); 4) получение прокурором письменного согласия подозреваемого на освобождение от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 287 УПК Украины); 5) составление прокурором ходатайства об освобождении от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 286, ст. 287 УПК Украины); 6) ознакомление прокурором потерпевшего с ходатайством и выяснения его мнения относительно возможности освобождения подозреваемого от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 286 УПК Украины); 7) направление прокурором ходатайства вместе с письменным согласием подозреваемого на освобождение от уголовной ответственности в местный суд по правилам территориальной подсудности (ст. 32, п. 14 ст. 36, ч. 2 ст. 287 УПК Украины).

Именно указанная, как отмечает К.В. Токаренко, «совокупность процессуальных актов, совершаемых на основании уголовного процессуального закона» [10, с. 14], и образует процессуальный порядок освобождения лица от уголовной ответственности и определяет роль прокурора в его реализации. Как видно из анализа этого порядка, что подтверждает ранее приведенные выводы, именно прокурор является единственным носителем государственно-властных полномочий при окончании досудебного расследования в форме обращения в суд с ходатайством об освобождении

лица от уголовной ответственности, и исключительно он на этом этапе досудебного расследования осуществляет инициирование и реализацию процедуры освобождения подозреваемого от уголовной ответственности.

Выводы. Реализация процедуры освобождения от уголовной ответственности на досудебном расследовании составляет сложный, взаимосвязанный комплекс последовательно осуществляемых прокурором действий. Особенность их осуществления состоит в неукоснительном соблюдении им процедуры освобождения при обязательном обеспечении прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства.

Проведенный анализ участия прокурора в реализации процедуры освобождения подозреваемого от уголовной ответственности указывает на важную, руководящую его роль в рамках этой процедуры и вообще на этапе окончания досудебного расследования, что характеризует его процессуальную деятельность, как перспективное направление для научных исследований с целью совершенствования его статуса в уголовном процессе.

Анализ деятельности прокурором по процессуальному руководству досудебным расследованием, а также специфики ее осуществления, позволяет согласиться с Н.В. Руденко, что наделение прокурора на стадии досудебного расследования правом осуществления процессуального руководства следователем свидетельствует, что это самостоятельная функция прокурора, выполняемая им на этой стадии [9, с. 167].

Учитывая, что процессуальное руководство прокурором досудебным расследованием реализуется через его властное руководящее влияние на подчиненных субъектов, уполномоченных вести расследование, то целесообразным представляется пересмотр позиции законодателя в части возможности вовлечения следователя к реализации процедуры освобождения лица от уголовной ответственности, как ее непосредственного исполнителя.

Перспективными направлениями научных исследований, в контексте этих выводов, следует считать уточнение функций прокурора в уголовном производстве, а также дальнейшее

совершенствование регламентации процессуальной формы (порядка) окончания досудебного расследования.

Литература

1. Кримінальний процес: підручник /- Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц та ін.; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого,- О. В. Капліної, О. Г. Шило. Харків: Право, 2013. 824 с.
2. Лапкін А. В. Участь прокурора в кримінальному провадженні зі звільненням особи від кримінальної відповідальності // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. 2015. Вип. 3. С. 131-142.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник. –М.: : Изд-во Эксмо, 2005. 832 с.
4. Глобенко, Г. І. Закриття кримінальних справ з nereабілітуючих підстав : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2007. 19 с.
5. Торбас О. О. Форми закінчення досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 р : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Одеса, 2015. 19 с.
6. Сакал В. М. Місце та роль прокурора – процесуального керівника в організації досудового розслідування // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. 2015.- № 2. С. 41-51.
7. Процесуальне керівництво прокурором досудовим розслідуванням: організаційно-правові та криміналістичні основи: наук.-практ. посіб. / ред. кол.: І.М. Козьяков,- В.Т. Маляренко, Г.П. Середа, Є.Д. Скулиш,- О.Н. Ярмиш. К.: Національна академія прокуратури України, 2014. 750 с.
8. Бабкова В. Проблеми здійснення прокурором наглядових повноважень у формі процесуального керівництва під час проведення досудового розслідування // Вісник Національної академії прокуратури України. 2012.- № 3. С. 71-73.
9. Руденко М. В. Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням як нова функція прокуратури України: поняття, зміст і структура // Науковий часопис Національної академії прокуратури України, 2014. №1.- С. 160–168.
10. Токаренко К. В. Процесуальний порядок закриття кримінального провадження: автореферат... канд. юрид. наук, спец.: 12.00.09. К. 2016. 20 с.