



К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ И ИХ ПРАВОТВОРЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ

**Гримыч Майя Константиновна, аспирант Межрегиональной Академии
управления персоналом**

УДК 342.56 (477)

В статье обобщены нормативно-правовые основы классификации судебных актов, и соответственно усовершенствована классификация судебных актов как источников административного процессуального права Украины. Проанализированы отдельные виды судебных актов, а также их правотворческое значение.

Ключевые слова: судебный акт, судебное решение, правотворческое значение, определение, постановление, административное процессуальное право.

On the issue of the classification of judicial decisions and their law-making significance.

The article summarized the legal basis of classification of judicial acts, and thus improved classification of judicial acts as the administrative procedural law of Ukraine sources. We analyzed different types of judicial decisions, and studied their law-making significance.

Keywords: judicial act, judgment, lawmaking value judgments, orders, administrative procedural law.

В статье обобщены нормативно-правовые основы классификации судебных актов, и соответственно усовершенствована классификация судебных актов как источников административного процессуального права Украины. Проанализированы отдельные виды судебных актов, а также их правотворческое значение.

Ключевые слова: судебный акт, судебное решение, правотворческое значение, определение, постановление, административное процессуальное право.

Постановка проблемы. На современном этапе развития национальной системы правового регулирования постоянно возрастает роль судебных актов как источника административного процессуального права Украины под влиянием коллизийности и фрагментарности действующей нормативно-правовой базы, необходимости ее толкования и дополнения, с появлением новых видов общественно-правовых отношений и необходимости их своевременного и качественного урегулирования, а также в результате глобальных правовых тенденций в Европе и мире. В связи с этим актуальным является однозначное понимание правотворческого

значения судебных актов и отдельных их видов.

Состояние исследования. Вопрос о судебных актах в теории административного права находит свое отражение в научных трудах отечественных и зарубежных ученых: В.Б. Аверьянова, С.С. Алексеева, А.В. Грабильникова, Е.Ф. Демского, Р.А. Куйбиды, А.Н. Пасенюка, О.И. Сыроед, В.П. Тимошука, Г.А. Христовой и других. Однако, несмотря на имеющееся научное наследие, классификация и правотворческое значение судебных актов непосредственно как источника административного процессуального права остаются малоисследованными.

Итак, целью статьи является определение правотворческого значения судебных актов как источника административного процессуального права Украины и усовершенствование классификации их видов.

Изложение основного материала. Исследуя сущность и правовую природу судебных актов, целесообразно обратить внимание, прежде всего, на отдельные их виды. В частности, в п.2 Постановления Высшего административного суда «О судебном решении по административному делу» от 20.05.2013 г. № 7 отмечается, что в зависимости от круга вопросов, решаемых через принятый акт, судебные решения делятся на: 1) постановления – письменные решения суда по административному делу, в которых решаются требования административного иска; 2) определения – письменные или устные решения суда по административному делу, которыми решаются вопросы, связанные с процедурой рассмотрения административного дела, и другие процессуальные вопросы [1].

Подробнее данный вопрос освещен в главе 5 «Судебные решения» Кодекса административного судопроизводства Украины, где в ст. 158 установлены виды судебных решений, и отмечается, что: 1) судебное решение, которым суд решает спор по существу, излагается в форме постановления; 2) судебное решение, которым суд приостанавливает или прекращает производство по делу, оставляет исковое заявление без рассмотрения или принимает решение относительно других процессуальных действий, ходатайств, излагается в форме определения. При этом все судебные решения излагаются письменно в бумажной и электронной формах (ст. 160) [2].

В частности, согласно ст. 160 Кодекса административного судопроизводства Украины суд принимает постановление именем Украины, как правило, немедленно после окончания судебного разбирательства; принимается, составляется и подписывается в совещательной комнате составом суда, который рассмотрел дело. Постановление состоит из вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной части (ст. 163). При этом в случае решения дела по существу суд может удов-

летворить административный иск полностью или частично или отказать в его удовлетворении полностью или частично (ст. 162). В случае удовлетворения административного иска суд может принять постановление о: признании противоправным решения субъекта властных полномочий или отдельных его положений, действий или бездействия и об отмене или признании недействительным решения или отдельных его положений, о повороте исполнения этого решения или отдельных его положений с указанием способа его осуществления; обязательства ответчика совершить определенные действия; обязательства ответчика воздержаться от совершения определенных действий; взыскании с ответчика средств; временном запрете (остановке) отдельных видов или всей деятельности объединения граждан; принудительном роспуске (ликвидации) объединения граждан; принудительном выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Украины; признании наличия или отсутствия компетенции (полномочий) субъекта властных полномочий [2].

Итак, судом принимается постановление только в случае разрешения спора по существу (окончательное удовлетворение или отказ полностью или частично в административном иске). При этом суд гарантирует соблюдение и защиту прав, свобод, интересов субъектов в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

Что же касается определений суда, следует заметить, что определение излагается отдельным документом, состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной части с указанием: выводов суда; срока и порядка вступления решения в законную силу и его обжалования (ст. 165). При этом отдельным документом излагаются определения по вопросам: оставления искового заявления без движения; возвращения искового заявления; открытия производства по административному делу; объединения и разъединения дел; обеспечения доказательств; определения размера судебных расходов; продления и возобновления процессуальных сроков;

передачи административного дела в другой административный суд; обеспечения административного иска; назначения экспертизы; исправления описок и очевидных арифметических ошибок; отказа в принятии дополнительного судебного решения; разъяснения постановления; приостановления производства по делу; прекращения производства по делу; оставления искового заявления без рассмотрения (ст. 160). Такие определения суда выносятся в совещательной комнате, подписываются составом суда, рассматривающим дело, и провозглашаются немедленно после их вынесения. Зато определения, вынесенные без удаления в совещательную комнату, заносятся секретарем заседания в журнал судебного заседания [2].

Также важно то, что суд, обнаружив при рассмотрении дела нарушения закона, может вынести частное определение и направить его соответствующим субъектам властных полномочий для принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших нарушению закона. Аналогично в случае необходимости суд может вынести частное определение о наличии оснований для рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности лиц, решения, действия или бездействие которых признаются противоправными.

Итак, определения представляют собой судебные акты, которые принимаются только для решения текущих вопросов, возникающих в течение процедуры рассмотрения дела, начиная с искового заявления и заканчивая решением дела по существу.

Исследуя виды судебных актов, отдельно следует остановиться на вопросе о дополнительном судебном решении (ст. 168): «Суд, принявший судебное решение, может по заявлению лица, принимавшего участие в деле, или по собственной инициативе принять дополнительное постановление или вынести дополнительное определение» [2]. Такое решение может иметь место, если по одному из исковых требований или одному из ходатайств не принято решение; если суд, решив вопрос о праве, не определил способа исполнения судебного решения; если судом не решен вопрос о судебных расходах.

Подытоживая выше сказанное, приходим к выводу, что основными видами судебных актов являются: 1) в зависимости от цели и круга вопросов, решаемых через судебный акт: постановления и определения; 2) в зависимости от стадии административного производства: предыдущие (текущие), дополнительные, конечные (заключительные) судебные акты; 3) в зависимости от судебной инстанции: судебные акты первой инстанции, апелляционной инстанции, кассационной инстанции; 4) в зависимости от объема решенных вопросов (удовлетворенных требований): полные и частичные; 5) в зависимости от формы изложения: письменные, электронные и устные и т.п.

Как видим, каждый вид судебных актов имеет свое значение в решении того или иного спора. В данном контексте отметим, что в целом в ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Украины отмечается, что задачей административного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в т.ч. на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения административных дел. При этом могут быть обжалованы любые решения, действия или бездействие субъектов властных полномочий [2]. Также Р.А. Куйбида отмечает, что каждое судебное решение должно свидетельствовать о реализации конституционных принципов, на которых основан весь судебный процесс. Некачественно написанное судебное решение, влекущее за собой нарушение законности, прав, свобод и интересов лица, не может иметь никакого оправдания [3, с.8].

В любом случае судебные акты направлены на установление по результатам судебного рассмотрения юридической определенности относительно спорных правоотношений, защите и восстановление прав сторон. Кро-

ме того, как справедливо следует из мнения Консультативного совета европейских судей, судебный акт является результатом не только урегулирования имеющихся спорных правоотношений, но и принимается для установления судебной практики и соответственно предупреждения возникновения подобных споров и достижения общественной гармонии [4]. Для этого следует, что любой судебный акт должен быть высокого качества, убедительным результатом справедливого процесса, правильной оценки доказательств и корректного применения принципов и норм права [3, с.11].

Итак, правотворческое значение судебных актов заключается в справедливом и понятном сторонам установлении юридической определенности относительно конкретных спорных правоотношений и соответственно восстановлении, защите нарушенных при возникновении спорных правоотношений прав, свобод и интересов физических и юридических лиц – субъектов правоотношений, обеспечении их соблюдения в будущем и предотвращении юридической неопределенности в аналогичных ситуациях, в соблюдении конституционных принципов, принципов законности и верховенства права всеми участниками правоотношений.

Для обеспечения указанной значимости судебных актов на практике они должны соответствовать требованиям, установленным в ст. 159 Кодекса административного судопроизводства Украины, а также изложенных в Постановлении Пленума Высшего административного суда Украины от 20.05.2013 г. № 7 «О судебном решении по административному делу», в частности, должны быть законными и обоснованными. Так, законным является решение, принятое судом в соответствии с нормами материального права с учетом юридической силы правового акта в иерархии национального законодательства, регулирующего спорные правоотношения, подобные правоотношения (аналогия закона), или при отсутствии такого закона – на основании конституционных принципов и общих принципов права (аналогия права), принципов верховенства права с учетом судебной прак-

тики Европейского суда по правам человека при соблюдении норм процессуального права [1, 2]. Однако Е.Ф. Демский справедливо обращает внимание, что не все правоотношения публичной сферы могут быть урегулированы непосредственно нормами материального права. Поэтому решение будет законным и тогда, когда при отсутствии норм материального права, которые должны применяться к данному правоотношению, суд принимает решение на основании закона, регулирующего сходные правоотношения, или исходя из конституционных принципов и общих принципов права [5, с.328].

Соответственно обоснованным признается решение, принятое судом на основании полно и всесторонне выясненных обстоятельств по административному делу, подтвержденных теми доказательствами, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства дела (в судебном заседании, в порядке сокращенного или письменного производства) с учетом требований по принадлежности и допустимости доказательств или обстоятельств, которые не подлежат доказыванию, и выводов суда об установленных обстоятельствах и правовых последствиях, являющихся исчерпывающими [1, 2]. Исходя из выше изложенного, вытекают необходимые признаки обоснованности судебных актов: всесторонность, полнота, доказательность, безусловность и т.п. В частности, полнота обоснования решения заключается в том, что суд до принятия судебного решения должен предоставить исчерпывающую правовую оценку всем приведенным сторонами обстоятельствам, дать ответ на все вопросы, которые выносились на решение суда в зале судебного заседания. Полнота предполагает всесторонность решения, то есть в нем должен содержаться ответ о наличии или отсутствии материального права; о принадлежности его истцу; о существовании юридической обязанности, и возложено ли ее на ответчика. В частности, всесторонность заключается в определении, какие из обстоятельств подтверждаются имеющимися в материалах административного дела доказательствами. При этом доказательность обоснования ба-

зируется лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании с учетом их принадлежности и допустимости [5, с.328-329].

Кроме выше указанных требований к судебным актам, стоит обратить внимание и на следующие требования – критерии качественного судебного решения. Во-первых, на своевременность судебного решения («принятие его в разумные сроки») – так называемый «невидимый» критерий качества судебного решения [3, с.40]. В частности, в п. 26 Заключения Консультативного совета европейских судей относительно качества судебных решений № 11 (2008) отмечается, что принятие решения в разумные сроки в соответствии со статьей 6 Европейской конвенции по правам человека [6] можно считать важным элементом его качества [4]. Полностью согласны с Р.А. Куйбидой и О.И. Сыроед в том, что требование о разумном сроке возлагает на суд обязанность рассмотреть и решить дело без неоправданных задержек, что позволит предоставить лицу своевременную защиту его прав, свобод и интересов. При этом для каждого судебного дела этот срок индивидуален и зависит от его сложности, важности, поведения лиц-участников в деле и т.д. [3, с.40-41].

Во-вторых, к судебным актам выдвигается и такое требование, как мотивированность. Как отмечается в пунктах 34-35 Заключения Консультативного совета европейских судей относительно качества судебных решений №11 (2008), качество судебного решения зависит главным образом от качества его мотивировки, с чем следует согласиться, поскольку изложение оснований принятия решения не только облегчает понимание и способствует признанию сторонами сути решения, но, прежде всего, является гарантией против произвола, обязывающие судью дать ответ на аргументы сторон и указать на доводы, лежащие в основе решения, и обеспечивающие его правосудность, и дает возможность обществу понять, каким образом функционирует судебная система в целом [4].

В-третьих, залогом высокого уровня качества судебного акта и надлежащего дальнейшего его исполнения является и его четкость.

Так, в п. 42 Заключения Консультативного совета европейских судей относительно качества судебных решений №11 (2008) утверждается, что все судебные решения должны быть понятными, изложенными четким и простым языком для понимания решения сторонами и общественностью [4]. Для этого выводы суда должны прямо вытекать из мотивации, быть ясными и не допускать неоднозначной трактовки [3, с.47-48].

В-четвертых, из положений ст. 10 Конституции Украины [7] следует, что судопроизводство должно осуществляться на государственном (украинском) языке, и соответственно судебные акты должны излагаться на украинском языке. По этому поводу Р.А. Куйбида и О.И. Сыроед подчеркивают, что многочисленные грамматические, орфографические, пунктуационные и другие речевые ошибки, «засоренность» суржиком производят плохое впечатление об интеллектуальном уровне судьи (несмотря на то, что в вопросах юриспруденции он может быть и высоким), и наносят большой ущерб авторитету правосудия в целом [3, с.48-49], с чем не можем не согласиться.

В-пятых, Консультативный совет европейских судей в Заключении по качеству судебных решений № 11 (2008) отмечает критерии доступного стиля изложения судебного акта. В частности, судебные акты должны быть понятными и изложенными четким и простым языком, однако при этом каждому судье разрешается выбирать свой стиль или использовать стандартизированные модели [4]. Как правило, в Украине органы суда пользуются унифицированными шаблонами судебных решений, которые дают возможность структурировать их по конкретной схеме. Однако шаблоны хотя и облегчают ориентирование в судебном решении, в то же время не способствуют легкому пониманию судебного решения.

Кроме того, на качество и высокую значимость судебных актов влияет и тот факт, что согласно ст. 13 Закона Украины «О судопроизводстве и статусе судей» от 07.07.2010 г. №2453-VI судебные решения, вступившие в законную силу, являются обязательными для

выполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, физическими и юридическими лицами, и их объединениями на всей территории Украины. Кроме того, выводы по применению норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда Украины, являются обязательными для всех субъектов властных полномочий, которые применяют в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий соответствующую норму права [8]. Поэтому невыполнение судебных решений влечет за собой юридическую ответственность согласно действующему законодательству.

Выводы. Итак, на наш взгляд, системное соблюдение рассмотренных выше требований – критериев качества судебных решений (законности, обоснованности, обязательности, справедливости, своевременности, правильности, четкости, преподавание на государственном языке и в доступном для понимания стиле и т.п.) будет способствовать повышению значимости судебных актов в регулировании общественно-правовых отношений в Украине.

Список использованной литературы:

1. Постановва Пленуму Вищого адміністративного суду України «Про судові рішення в адміністративній справі» №7 від 20.05.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим

доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0007760-13>

2. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2005. – №35-36, №37. – Ст.446.

3. Куйбіда Р.О. Посібник із написання судових рішень / Куйбіда Р.О., Сироїд О.І. – К.: «Дрім Арт», 2013. – 224 с.

4. Consultative Council of European Judges (CCIE) Opinion № 11 (2008) to the Attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the Quality of Judicial Decisions. [E-resource]. – Access mode: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE\(2008\)OP11&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CCJE(2008)OP11&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true)

5. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб. / Е.Ф. Демський. – К. Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

6. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Rome, 4.XI.1950. [E-resource]. – Access mode: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf

7. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141.

8. Про судоустрій і статус суддів від 07.07.2010 р. № 2453-VI (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2010, № 41-42, № 43, № 44-45, ст.529)