

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

**Контимирова Виктория Викторовна - соискатель аспирантуры Открытого
международного университета развития человека «Украина»**

УДК: 342.95 (477)

Проанализированы мнения ученых по поводу путей решения проблем административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями. Обращено внимание на ненадлежащее состояние административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины, что обуславливает настоятельную необходимость совершенствования действующего законодательства в данной сфере. Предложены авторские пути реформирования административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями, которые должны включать следующие этапы: подготовительные действия и принятие специальных нормативно-правовых актов, которыми будут урегулированы непосредственно вопросы очерченного взаимодействия. Предоставлена характеристика специальным формам взаимодействия в рамках указанных этапов.

Ключевые слова: административно-правовое регулирование, взаимодействие, судебно-экспертные учреждения, независимость, формы взаимодействия.

The opinions of scientists on the ways of solving the problems of administrative and legal regulation of interaction between forensic institutions are analyzed. Attention is drawn to the inadequate state of administrative and legal regulation of interaction between forensic institutions of Ukraine, which necessitates the urgent need to improve the current legislation in this area. The author's ways of reforming the administrative and legal regulation of interaction between forensic institutions are proposed, which should include the following stages: preparatory actions and the adoption of special regulatory legal acts that will directly regulate the issues of the outlined interaction. The characteristic is given to special forms of interaction within the specified stages.

Key words: administrative and legal regulation, interaction, forensic institutions, independence, forms of interaction.

Sunt analizate opiniile oamenilor de știință cu privire la modalitățile de soluționare a problemelor de reglementare administrativă și juridică a interacțiunii dintre instituțiile criminalistice. Se atrage atenția asupra stării inadecvate de reglementare administrativă și juridică a interacțiunii dintre instituțiile criminalistice din Ucraina, ceea ce impune necesitatea urgentă de a îmbunătăți legislația actuală în acest domeniu. Sunt propuse modalitățile autorului de a reforma reglementarea administrativă și juridică a interacțiunii dintre instituțiile medico-legale, care ar trebui să includă următoarele etape: acțiuni pregătitoare și adoptarea de acte juridice speciale de reglementare care vor reglementa în mod direct problemele interacțiunii subliniate. Caracteristica este dată formelor speciale de interacțiune în etapele specificate.

Cuvinte cheie: reglementare administrativă și legală, interacțiune, instituții medico-legale, independență, forme de interacțiune..

Постановка проблемы. Несмотря на осознание того, что качество судебно-экспертной деятельности непосредственно влияет на состояние соблюдения основных принципов справедливого правосудия, сегодня указанная профессиональная деятельность находится несколько в стороне назревших и необходимых изменений и реформ, проводимых в направлении усовершенствования судебной и правоохранительной систем. Принципы и процедуры судебно-экспертной деятельности, структурное и организационное построение судебно-экспертных учреждений, другие вопросы очерченной сферы требуют существенного усовершенствования и реформирования. Следует отметить, что судебно-экспертная деятельность сегодня неоправданно поверхностно урегулирована нормами административного права, она ненадлежаще разработана законодателем именно как объект административно-правового регулирования. Как учеными, так и законодателем не представлено должного значения важности и неотложности устранения такого состояния действующего законодательства, а также неизбежной необходимости обеспечения именно качественного административно-правового нормирования отдельных аспектов судебно-экспертной деятельности на пути к построению качественной системы правосудия.

Учитывая такое положение научных и законодательских разработок, а в частности, отсутствие надлежащего административного урегулирования общих вопросов судебно-экспертной деятельности, приходится констатировать, что специальная проблематика взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями еще больше нуждается в существенной доработке и развитии.

Состояние исследования проблемы. Вопрос административно-правового регулирования экспертной деятельности рассматривался в трудах отечественных и зарубежных ученых в области уголовного и административного права таких как: Т. В. Аверьянова, И. А. Алиев, В. П. Бахин, Р. С. Белкин, А. И. Винберг, Г. Л. Грановский, В. Г. Гончаренко, В. И. Грязин, Ф. М. Джавадов, Е. В. Додин, А. В. Ищенко, Т. А. Колomoец, Н. И. Клименко, В. К. Лиси-

ченко, А. А. Олейник, А. И. Роцин, И. М. Сорокотягин, В. Ю. Шепитько и других. Ученые осуществили значительный вклад в развитие доктрины административного права по проблематике рассмотрения судебно-экспертной деятельности как объекта административно-правового регулирования, определения аспектов деятельности судебно-экспертных учреждений, подлежащих нормированию с помощью правовых средств административного права. Также ученые свое внимание акцентировали на раскрытии проблем и путей преодоления несовершенной организации системы судебно-экспертных учреждений, поиска административно-правовых средств обеспечения независимости судебных экспертов, выяснении особенностей взаимосвязей между судебно-экспертными учреждениями. Также их внимание обращено на вопросы совершенствования научно-технического, кадрового, информационно-аналитического, научно-исследовательского обеспечения проведения судебно-экспертных исследований. Однако на сегодня не хватает специальных наработок по проблематике совершенствования административного законодательства, регулирующего взаимодействие между судебно-экспертными учреждениями.

Цель и задачи исследования. Цель статьи состоит в выяснении проблем административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины, раскрытии позиций ученых из приведенного вопроса, а также в дальнейшем формировании авторских предложений по направлениям совершенствования действующего административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины.

Научная новизна исследования заключается в том, что предложено авторские видение направлений совершенствования административного законодательства, регулирующего взаимодействие между судебно-экспертными учреждениями.

Изложение основного материала. На сегодня среди наработок научной доктрины немало внимания посвящено поиску путей совершенствования судебно-экспертной деятельности в целом, а также направлений ре-

формирования действующей системы судебно-экспертных учреждений. Однако ученые раскрывают общие вопросы указанной сферы деятельности, касаясь проблематики взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями частично и несистемно. С.Б.Фомин и И.И.Пшеничный, раскрывая проблемы судебно-экспертной деятельности и предлагая пути их преодоления, отмечают целесообразность рассмотрения вопроса, имеющего серьезное общественное значение, а именно - вопрос о создании института судебной экспертизы, действительно независимой от министерств и ведомств, на которые возложены функции расследования, ссылаясь на опыт Министерства юстиции Республики Казахстан, а также Республики Азербайджан, Республики Беларусь [1, с.243], [2, с.100].

Похожую позицию, но довольно позднее приведенной выше, выражает Е.М. Попович, который утверждает, что говорить о независимости экспертов силовых структур достаточно сложно, поскольку существует фактор влияния и механизм контроля и подчиненности. Поэтому в Украине целесообразно создать единую систему экспертных учреждений, которые были бы полностью независимы в своей деятельности и функционировали бы как отдельная государственная организация. Это позволило бы профессионально, качественно и своевременно проводить экспертные исследования и в то же время делало невозможным бы влияние со стороны заинтересованных лиц [3, с.176].

Как видим, проблема недостаточных правовых, организационных, материально-технических, политических, экономических и других гарантий независимости судебно-экспертных учреждений существует уже не первое десятилетие за годы независимости Украины. Однако приведенная проблема несмотря на ее осознание и обнаружения, остается нерешенной и сегодня. Она является фундаментальной проблемой всей системы судебно-экспертных учреждений, которая, в свою очередь, влияет на качество проведения взаимодействия между ними. Ведь взаимодействие основывается на принципах партнерства, свободного волеизъявления, равноправия и взаимной мотивированности в его осуществлении. А такие принципы деятель-

ности могут быть соблюдены только при условии вступления в указанные правоотношения юридически и фактически равных по правовому статусу, самостоятельных субъектов.

Достаточно информативным для целей нашего научного поиска является исследование, совершенное Е.М.Поповичем. Автор значительное внимание посвятил раскрытию особенностей партнерства и принципов формирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями и правоохранительными органами, гражданским обществом. В частности, ученый отметил, что ведущей тенденцией современности является построение партнерских отношений между экспертными учреждениями Украины, в том числе экспертными учреждениями, подчиненными Министерству юстиции Украины и Министерству внутренних дел Украины, и правоохранительными органами, населением, общественными организациями. Однако, несмотря на важность партнерских отношений с правоохранительными органами и гражданами для эффективного функционирования экспертных учреждений, сущность и организационно-правовые основы построения таких отношений, к сожалению, еще не получили своего нормативного закрепления, даже в проекте Закона Украины «О судебно-экспертной деятельности» [4]. При этом ученый отмечает, что в аспекте сотрудничества экспертных учреждений с правоохранительными органами, общественными организациями и другими субъектами общественной деятельности они должны рассматриваться как равноправные субъекты (партнеры) взаимовыгодного соглашения по совместному решению общественно значимых задач. Формы партнерских отношений между экспертным учреждением и правоохранительными органами, а также населением должны учитывать как положительный национальный и зарубежный опыт, так и новые наработки в сфере социальной психологии, публичной риторике, других отраслей общественных наук [3, с.176].

Анализируя административно-правовое регулирование в сфере взаимодействия между приведенными субъектами, целесообразно отметить, что сегодня административное законодательство, регулирующее судебно-экспертную

деятельность содержит лишь общие нормы относительно международного взаимодействия судебно-экспертных учреждений Украины. Административно-правовое регулирование именно вопроса взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины почти не сформировано, в связи с чем требует не просто усовершенствования, а первичной его разработки и оформления. Приведенному должны предшествовать комплексные научно-теоретические наработки, соответствующие дискуссии по очерченному вопросу, согласования позиций и проектов нормативно-правовых актов по взаимодействию не только на научно-теоретическом уровне, но и непосредственно с субъектами судебно-экспертной деятельности.

На наш взгляд, формирование административно-правового регулирования взаимодействия судебно-экспертных учреждений Украины должно состоять из: 1) подготовительных действий по введению (усовершенствованию) отдельных административно-правовых институтов, которые заложат важные основы для дальнейшего взаимодействия судебно-экспертных учреждений; и 2) принятия специальных нормативно-правовых актов, которыми будут урегулированы непосредственно вопросы взаимодействия указанных учреждений.

Раскрывая первый предложенный этап совершенствования административно-правового регулирования взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины, отметим, что меры, которые будут применяться в его пределах, должны быть направлены на создание и совершенствование таких принципиальных норм и институтов в судебно-экспертной деятельности, как: 1) обеспечение полной и всесторонней независимости судебных экспертов; 2) совершенствование государственного реестра аттестованных судебных экспертов; 3) создание и администрирование единых баз данных судебно-экспертной информации; 4) разработка и принятие Кодекса поведения судебных экспертов.

Все предложенные меры прямо или косвенно позволят обеспечить организационные, правовые, идеологические, технические предпосылки для налаживания эффективного взаимодействия между судебно-экспертными

учреждениями Украины путем: создания дополнительных гарантий соблюдения ключевых принципов судебно-экспертной деятельности; закрепления единых стандартов судебно-экспертной деятельности, что является обязательным условием качественного взаимодействия между ее субъектами, формирования четкой, понятной и прозрачной системы субъектов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, в которой каждому субъекту, который осуществляет очерченную деятельность исчерпывающе понятно круг других субъектов, с которыми осуществляется или может осуществляться взаимодействие, имеется возможность определять перспективные пути такого взаимодействия и тому подобное; обеспечение информационного (информационно-телекоммуникационного) и материально-технического базиса для проведения соответствующего взаимодействия.

Следовательно, целесообразно более подробно раскрыть предложенные меры. Проблема обеспечения полной и всесторонней независимости судебных экспертов, как уже было отмечено выше, продолжает существовать сегодня. Для ее преодоления необходимо разработать прежде всего правовые и организационные гарантии обеспечения такой ключевой основы деятельности судебного эксперта.

Следовательно, для того, чтобы гарантировать судебно-экспертным учреждениям такое содержание правового статуса, который позволит выступать полноценным участником взаимодействия (не только на внутригосударственном, но и на международном уровне) следует: 1) рассмотреть вопрос о возможности поэтапного реформирования действующей системы судебно-экспертных учреждений, которое будет иметь целью преобразования совокупности разрозненных судебно-экспертных структур, находящихся в полном организационном и материально-техническом, финансовом, кадровом подчинении к соответствующим государственным ведомствам, а также отдельных физических лиц, в сложившуюся по принципу независимости от любого государственного органа или органа местного самоуправления систему субъектов судебно-экспертной деятельности, которая будет организована по

принципу территориальности и специализации; 2) внести изменения в Закон Украины «О судебной экспертизе» от 25.02.1994 №4038-ХІІ, раздел II которого распределить на 2 подразделения. Имеющиеся статьи раздела II объединить в подразделение 1 под названием «Правовой статус судебного эксперта». Дополнить раздел II подразделением 2 «Порядок аттестации судебных экспертов и назначения их на должность судебно-экспертных учреждений». В соответствии с нормами указанного подразделения ввести создания в Украине единого независимого и профессионального органа, в полномочия которого будет принадлежать проведения аттестации судебных экспертов и принятия решений об их назначении на должность в соответствующие специализированные судебно-экспертные учреждения; 3) урегулировать вопросы материально-технического и финансового обеспечения независимых судебно-экспертных учреждений, предусмотрев возможность привлечения различных видов такого обеспечения.

Следующим важным подготовительным шагом к обеспечению эффективного взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями является совершенствование правового регулирования содержательного наполнения и администрирования государственного Реестра аттестованных судебных экспертов. На наш взгляд, приведенный Реестр целесообразно превратить в Единый портал аттестованных судебных экспертов, который будет вмещать информацию Реестра аттестованных судебных экспертов, которую целесообразно сформировать более упорядоченно, обеспечив возможность поиска эксперта не только по фамилии и имени, отчеству, но и по специализации, по органу, выдавшему свидетельство, территориальному местонахождению. Вместе с тем, по нашему мнению, следует обеспечить возможность существования обратной связи с судебными экспертами на указанном сайте. В частности, это возможно осуществить, реализовав возможность подать запрос на публичную информацию соответствующему эксперту онлайн, обнародовав экспертные отчеты о проведенной деятельности, экспертные разъяснения отдельных вопросов проведения судебной

экспертизы, ее назначение и тому подобное. Считаем, что держателем и администратором такого портала должен быть независимый орган, который нами предложено создать выше.

В дальнейшем нами предложено в рамках подготовительного этапа к непосредственному урегулированию вопроса взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Украины осуществить мероприятия по созданию и администрированию единых баз данных судебно-экспертной информации. На наш взгляд, такие меры должны осуществляться в комплексе с мерами по реформированию действующей системы судебно-экспертных учреждений и образованием единой независимой структуры таких субъектов. Правовое регулирование формы и смыслового наполнения, рубрикации, особенностей информационного, технического, программного обеспечения, порядка администрирования, наполнения, изменения, дополнения, пользования, все особенности правового режима информации, которая будет помещаться в таких базах данных, должно быть осуществлено путем принятия отдельного специального закона о Единой базе данных судебно-экспертной информации.

Последнее предложенное нами подготовительное мероприятие - это принятие Кодекса поведения судебных экспертов. Следует отметить, что такой нормативно-правовой документ закрепляет общие требования к поведению судебных экспертов, к их моральным и профессиональным качествам, к выполнению должностных обязанностей. Он принят и действует в общеевропейских пределах (ENFSI Code of conduct), а также в ведущих европейских странах (Нидерланды). В Украине также ведутся разработки проекта указанного Кодекса, однако на сегодняшний день он не принят. Считаем принятия Кодекса поведения судебных экспертов неотложным требованием времени, поскольку он введет единые для всех судебных экспертов Украины нормативные стандарты их деятельности, а также стандарты профессиональных и психолого-нравственных качеств указанных лиц. Унификация и определенность таких принципов создаст основу для построения эффективного взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями

при наличии четко определенных и соблюдаемых требований к качеству судебно-экспертной деятельности.

Вывод. После принятия подготовительных действий, которые предложены нами выше, следует перейти к принятию специальных нормативно-правовых актов, которыми будут урегулированы непосредственно вопросы взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями. На наш взгляд, прежде всего целесообразно внести изменения в Закон Украины «О судебной экспертизе» от 25.02.1994 №4038-XII: 1) в статье 1 Закона закрепить определение понятий «судебно-экспертное учреждение», «судебно-экспертное исследование», «административная деятельность судебно-экспертных учреждений», «взаимодействие судебно-экспертных учреждений»; 2) часть 1 статьи 7 Закона дополнить абзацем 2 следующего содержания: «все субъекты судебно-экспертной деятельности в целях эффективного выполнения задач судебной экспертизы обеспечивают постоянное и качественное взаимодействие между собой в формах, способах, с периодичностью, в пределах и способом, которые определены действующим законодательством (в случае реализации обязательных форм взаимодействия) и в формах и способом, которые не нарушают общих принципов административного законодательства (в случае реализации рекомендательных форм взаимодействия); 3) дополнить Закон разделом V под названием «Взаимодействие судебно-экспертных учреждений Украины». В приведенном разделе целесообразно закрепить формы взаимодействия, которое осуществляется между судебно-экспертными учреждениями: 1) информационная (создание, обновление, администрирование общих баз данных информации, имеющей значение для осуществления судебно-экспертной деятельности); 2) научно-исследовательская (обмен результатами передовых научных исследований в области судебной экспертизы, эффективными методиками проведения судебно-экспертных исследований, реализация совместных научных проектов, исследований, проведение симпозиумов и научных конференций); 3) реализация совместных мероприятий (проведение круглых столов, встреч, конферен-

ций по вопросам обмена опытом практической реализации судебно-экспертных исследований, выявление проблем судебно-экспертной деятельности, решения других практических, управленческих, кадровых, материально-технических проблем в очерченной сфере); 4) создание совместных постоянных или временных органов; 5) оперативно-текущее взаимодействие (например, проведение комплексных экспертиз).

Также существует обоснованная необходимость выделения обязательных и рекомендательных форм взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями. Следовательно, к обязательным формам взаимодействия предлагаем отнести информационное, научно-исследовательское и оперативно-текущее взаимодействие. Следует отметить, что порядок, периодичность и основания для проведения обязательных форм взаимодействия судебно-экспертных учреждений Украины необходимо урегулировать, приняв специальные подзаконные акты (положения, инструкции). Другие формы взаимодействия судебно-экспертных учреждений Украины следует рекомендовать проводить в случае возникновения необходимости, по общему согласию участников взаимодействия.

Список библиографических ссылок

1. Цимбал М. Л. До питання про вдосконаленн експертної діяльності // Актуальні проблеми криміналістики: Матеріали міжнар. наук-практ. конф., м. Харків, 25-26 верес. 2003 р. /Ред. кол.: М.І. Панов (голов. ред), В.Ю. Шепітько, В.О. Коновалова та ін. Харків : Гриф, 2003. С. 242-245
2. Фомін С. Б., Пшеничний І. І. Деякі проблеми судово-експертної діяльності та шляхи їх подолання // Право і Безпека. 2006. Т. 5, № 3. С. 98 - 101.
3. Попович Є. М. Незалежність і партнерство експертної установи як об'єктивна умова її функціонування // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. 2017. Вип. 17. С. 172-178.
4. Офіційний сайт Верховної Ради України. URL: http://zib.com.ua/ua/print/37641-proekt_zakon_u_sudovo-ekspertnu_diyalnist_tekst.html