

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ

Остропилец Андрей Васильевич - аспирант Харьковского научно-исследовательского института судебных экспертиз имени заслуженного профессора Н. С. Бокариуса

УДК: 342.95 (477)

Статья посвящена исследованию судебно-экспертной деятельности: установлены и проанализированы её содержание и характерные особенности, рассмотрено текущее состояние нормативно-правового закрепления судебно-экспертной деятельности в Украине.

Указана необходимость чёткого определения содержания и особенностей судебно-экспертной деятельности с целью установления единой терминологической базы в данной сфере правового регулирования. Осуществлён анализ современных научных подходов к изучению судебно-экспертной деятельности. Дано определение понятия «судебно-экспертная деятельность», рассмотрены его связь и соотношение с понятиями «экспертная деятельность», «судебно-экспертное обеспечение» и др.

Исследовано современное состояние нормативно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Украине. На основании анализа ряда законов и подзаконных актов, непосредственно регламентирующих деятельность судебных экспертов и судебно-экспертных учреждений, было определено содержание и охарактеризованы основные особенности судебно-экспертной деятельности в Украине. Установлено, что эффективное регулирование общественных отношений в сфере осуществления судебно-экспертной деятельности, определение правовых, организационно-управленческих и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в условиях проведения системной судебной реформы требует соответствующего законодательного закрепления с целью формирования единого понятийного аппарата, используемого в сфере судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, судебная экспертиза, судебно-экспертные учреждения, судебно-экспертное обеспечение, административно-правовое регулирование.

The scientific article is devoted to research of forensic and expert activity. The content and characteristics of the forensic-expert activities were identified and analyzed. The contemporary state of normative-legal ensuring of forensic and expert activity in Ukraine is reveal.

Exact determination of the content and specific features of forensic and expert activity is necessary to establish a unified system of terms in this area of legal regulation. The contemporary scientific approaches to understanding of the forensic and expert activity are considered. The content and interrelation of the notions «forensic and expert activity», «expert activity», «forensic and expert ensuring» are analyzed.

The contemporary state of normative-legal ensuring of forensic and expert activity in Ukraine is considered. Through the analysis of normative-legal acts and bills that regulate of activities of forensic experts and forensic-expert institutions in Ukraine, the specific features of expert activity were identified, their content was characterized.

In the context of systemic judicial reform, effective regulation of forensic and expert activity, to determine its legal, organizational, managerial and scientifically-methodological foundations, it is necessary to ensure legislative consolidation of a unified conceptual apparatus, which is used in forensic and expert activity.

Key words: forensic and expert activity, forensic examination, forensic expert institutions, forensic and expert ensuring, administrative-legal regulation.

Articolul este dedicat studiului activităților criminalistice: conținutul și caracteristicile sale au fost stabilite și analizate, starea actuală a cadrului legal al activităților criminalistice din Ucraina a fost revizuită.

Este indicată necesitatea unei definiții clare a conținutului și a caracteristicilor activității de expertiză criminalistică în scopul stabilirii unei baze terminologice unificate în acest domeniu de reglementare legală. Analiza abordărilor științifice moderne pentru studiul activităților criminalistice este realizată. Este dată definiția „activității de expertiză criminalistică”, sunt luate în considerare relațiile și relațiile sale cu conceptele de „activitate de expertiză”, „asistență de expertiză criminalistică” etc.

Se investighează starea actuală a sprijinului de reglementare a activității medico-legale în Ucraina. Pe baza analizei mai multor legi și statut care reglementează în mod direct activitățile experților și instituțiilor medico-legale, conținutul a fost determinat și s-au caracterizat principalele caracteristici ale activităților experților criminalisti din Ucraina. S-a stabilit că reglementarea eficientă a relațiilor publice în domeniul expertizei criminalistice, definirea fundamentelor legale, organizaționale, manageriale și științifico-metodologice ale expertizei medico-legale în contextul reformei judiciare sistemice necesită o consolidare legislativă adecvată pentru a forma un singur aparat conceptual utilizat în expertiză criminalistică.

Cuvinte cheie: activitate de expertiză criminalistică, examinare criminalistică, instituții medico-legale, asistență de expertiză criminalistică, reglementare administrativă și legală.

Постановка проблемы. Осуществление судебно-экспертной деятельности в условиях развития правового демократического государства требует чёткого понимания содержания и особенностей судебной экспертизы как важнейшего механизма защиты прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, интересов государства. От функционирования независимой, квалифицированной и объективной экспертизы, ориентированной на максимальное использование современных достижений науки и техники, а также использование европейского и мирового опыта обеспечения судебно-экспертной деятельности, во многом зависит эффективность правосудия.

Актуальность темы исследования. Система правовых, организационно-управленческих и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности требует сегодня детального изучения с целью формирования единого понятийного аппарата, применяемого в судебно-экспертной деятельности, так как бессистемное использование для обозначения данного вида деятельности целого ряда терминов, а также такая их трактовка, которая практически приводит к отождествлению судебно-экспертной деятельности с экспертным обеспечением правосудия, требуют чёткого

понимания содержания и особенностей судебно-экспертной деятельности.

Степень разработанности научной проблемы. Важность поставленной проблемы отражает наличие множества научных исследований в данной сфере: в частности, общей теории судебной экспертизы посвящены работы Т. Аверьяновой, В. Арсеньева, В. Галунько, С. Гаспарян, Ю. Грошевого, А. Жеребко, Е. Зайцевой, А. Ключева, О. Олейника, О. Росинской, М. Сегая, Э. Симаковой-Ефремян. Отдельным аспектам судебно-экспертной деятельности уделяли внимание такие отечественные и зарубежные исследователи, как: С. Абрамов, В. Архипов, Р. Белкин, К. Бельский, В. Гончаренко, Н. Клименко, В. Лукашевич, Н. Малаховская, О. Соловьёва, Ю. Орлов, Т. Сахнова, М. Щербаковский и др. Однако, несмотря на весьма широкий спектр исследований по данной проблематике, на сегодняшний момент всё ещё остаётся недостаточно изученным целый ряд вопросов, связанных с определением содержания и особенностей судебно-экспертной деятельности. В частности, в научной литературе до сих пор не существует единой позиции относительно терминологии, используемой для анализа судебно-экспертной деятельности как объекта административно-правового регулирования.

Цель и задачи исследования. Целью статьи является исследование судебно-экспертной деятельности, что предусматривает определение понятия «судебно-экспертная деятельность», уточнение его содержания и характеристику особенностей.

Основное содержание работы. Прежде всего, необходимо отметить, что в современной науке и практике не существует чёткого и исчерпывающего определения понятия «судебно-экспертная деятельность». Для обозначения данного вида деятельности, а также для трактовки её содержания используется несколько терминов — «экспертная деятельность», «экспертное исследование», «экспертное обеспечение», «судебно-экспертное обеспечение» и т.п.

В самом общем виде под экспертизой как деятельностью, которая может проявляться в различных сферах (научной, экономической, медицинской и т.д.), понимается специальное компетентное исследование вопроса, требующее специальных знаний и представления мотивированного заключения [1, с.420]. При проведении экспертизы применяются специальные знания и навыки, приобретённые в процессе практической деятельности в различных сферах человеческой деятельности. Судебная экспертиза отличается от других экспертиз тем, что её назначение и проведение, а также использование полученных результатов осуществляется в чётко регламентированном процессуальном законодательством порядке, который определяет права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса [2, с.29]. Справочная литература определяет судебную экспертизу как регламентированное процессуальным законом исследование экспертом на основе специальных знаний конкретных обстоятельств дела с целью установления фактов, имеющих важное значение для установления объективной истины в деле [3, с.577]. По объёму исследования выделяют основные и дополнительные экспертизы, по последовательности выполнения — первичные и повторные, по количеству экспертов — единоличные и

комиссионные, по степени общности задач, предмета, объектов, методик исследования — криминалистические, медицинские и психиатрические, биологические, финансово-экономические, инженерно-транспортные, инженерно-технические, экологические и др. [3, с.578]. Основными элементами судебной экспертизы являются: подготовка материалов, назначение и проведение экспертизы в предусмотренном процессуальным законом порядке; использование специальных знаний во время проведения экспертизы; получение результатов экспертизы исследовательским путём с помощью специального инструментария (экспертных методик); предоставление вывода эксперта, который имеет статус источника доказательств [4, с.259; 2, с.29].

Понятие судебной экспертизы определяется в действующем законодательстве Украины. Так, в ст.1 Закона «О судебной экспертизе» устанавливается, что «судебная экспертиза — это исследование на основе специальных знаний в области науки, техники, искусства, ремесла и пр. объектов, явлений и процессов с целью предоставления вывода по вопросам, которые являются или будут выступать предметом судебного разбирательства» [5]. При этом, следует отметить, что действующий Закон не содержит определения видов экспертиз — их перечень и характеристика закрепляются на уровне подзаконных актов [6]. Так, согласно Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований, в Украине проводятся криминалистические, инженерно-технические, экономические, товароведческие экспертизы, экспертизы в сфере интеллектуальной собственности, психологические, искусствоведческие, экологические, военные и др. экспертные исследования. Установлено, что, согласно процессуальному законодательству, экспертами выполняются первичные, дополнительные и повторные судебные экспертизы. По организационному признаку закрепляется проведение комиссионных и комплексных экспертиз, а по месту проведения — экспертизы, проводимые в экспертных учреждениях и экспертизы, которые проводятся не экспертными учреждениями [6].

Стоит отметить, что наряду с термином «судебная экспертиза» в действующем законодательстве Украины довольно часто используется термин «экспертное исследование». И если на уровне Закона «О судебной экспертизе» эти понятия используются как синонимы (речь идёт о судебной экспертизе как исследовании, проводимом экспертом), то Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований различают понятия «судебная экспертиза» и «экспертное исследование», определяя их как отдельные процессы [6]. При этом, в тексте данных нормативных актов не содержится исчерпывающего определения этих терминов. Понятие экспертного исследования закрепляет Инструкция по организации проведения и оформления экспертных производств в подразделениях Экспертной службы Министерства внутренних дел Украины [7] — как исследование, проводимое экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах события, по обращению юридических или физических лиц. Разграничение понятий «судебная экспертиза» и «экспертное исследование» по их отношению к уголовному процессу (досудебному расследованию и судебному производству) и по основаниям для их проведения прослеживается в тексте нормативного акта — так, п.5 Инструкции устанавливает, что «судебные эксперты могут привлекаться для решения вопросов с применением специальных знаний путём:

1) проведения судебной экспертизы материальных объектов, явлений и процессов, содержащих информацию об обстоятельствах события, на стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства дел в уголовном или исполнительном производствах, административных, гражданских или хозяйственных дел, дел об административных правонарушениях;

2) проведения экспертного исследования материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоя-

тельствах события, по материалам обращений юридических или физических лиц [7].

Таким образом, анализ действующего законодательства даёт возможность отметить, что понятия судебной экспертизы и экспертного исследования употребляются преимущественно как синонимы, так как под экспертными исследованиями подразумеваются как судебная экспертиза, так и непосредственно экспертное исследование. Как справедливо отмечают исследователи, судебная экспертиза фактически и является экспертным исследованием, лишь в узком понимании её отличием от экспертного исследования можно считать то, что она проводится в уголовном производстве по обращению специально уполномоченного субъекта (следователя, прокурора, судьи или суда) или стороны защиты, тогда как собственно экспертное исследование проводится во всех других случаях, не связанных с уголовным судопроизводством — таким образом, «говоря об экспертном исследовании, проводимом в уголовном производстве по обращению органа досудебного расследования, следует иметь в виду именно судебную экспертизу» [8, с.178].

Понятие экспертизы является основой понятия экспертной деятельности, отражающего специфический вид человеческой деятельности, основанной на научных знаниях, содержание которого составляет исследование определённых объектов, процессов и явлений с помощью специальных методов с целью получения научно обоснованных выводов [4, с.260]. Учёные отмечают, что общей целью экспертной деятельности является объективное исследование объектов с помощью специальных знаний, вследствие чего формируются и предоставляются научно обоснованные выводы об их свойствах и др. [4, с.258-259]. Таким образом, экспертной деятельности как особой разновидности деятельности присущи следующие признаки: она имеет познавательный, исследовательский характер и базируется на теоретических и практических научных знаниях; может осуществляться в различных сферах общественной жизни и имеет своей целью всестороннее, полное и объективное исследование объектов, процессов или явлений; использует методы и методики, не противо-

речащие закону и нормам морали и основывающиеся на современных достижениях науки; результатом такой деятельности является получение новой информации и формирование выводов [4, с.260].

Сравнивая понятие «экспертная деятельность» и «судебно-экспертная деятельность», следует подчеркнуть, что понятие «экспертная деятельность» по своему содержанию значительно шире, так как в судебно-экспертной деятельности, равно как и в любой другой экспертной деятельности, исследование основано на использовании знаний специалистов в определенной сфере знаний, однако оно осуществляется исключительно в сфере судопроизводства, где его объектами являются вещественные доказательства по возбуждённым уголовным, гражданским делам или делам об административных правонарушениях [4, с.258; 9, с.24].- А. Жеребко отмечает, что специфика судебно-экспертной деятельности заключается в том, что, независимо от вида судопроизводства, такая деятельность отличается единством методологической основы, тогда как отличия судебных экспертиз в различных областях судопроизводства связаны лишь с процедурами подготовки и назначения экспертизы, традиционно присущими каждому из её видов, а также с отличиями в правах участников экспертизы, обусловленными спецификой деятельности субъектов различных правоотношений [10, с.9-10].

Судебно-экспертная деятельность объединяет в себе черты, присущие любой экспертной деятельности, в частности — её общественный характер, целеустремлённость, плановость, систематичность [11, с.26-83], и черты, характеризующие работу судебного эксперта как особой разновидности деятельности, связанной с проведением судебных экспертиз, среди которых — её правовая регламентация, исследовательский характер, относительная самостоятельность в установлении и выборе видов и методов исследования, возможность проверки деятельности эксперта, сочетание индивидуального и коллективного в работе эксперта и др. [12, с.49].

Так, все действия, из которых состоит деятельность экспертов и судебно-экспертных

учреждений, непосредственно регламентируются целым рядом законов и подзаконных нормативно-правовых актов — ими определяется порядок проведения судебных экспертиз, закрепляются права и обязанности экспертов, устанавливаются особые процессуальные формы и порядок использования результатов судебно-экспертной деятельности, регулируются отношения между субъектами судебно-экспертной деятельности и др. При этом, само понятие судебно-экспертной деятельности в Украине впервые было закреплено лишь в Законе «О судебной экспертизе» от 25 февраля 1994 г., преамбула которого установила, что Закон «определяет правовые, организационные и финансовые основы судебно-экспертной деятельности с целью обеспечения правосудия Украины независимой, квалифицированной и объективной экспертизой, ориентированной на максимальное использование достижений науки и техники» [5]. Необходимо также отметить, что действующее законодательство не содержит чёткого определения судебно-экспертной деятельности, что значительно усложняет понимание её структуры и задач, и зачастую приводит к её отождествлению с понятием экспертного обеспечения правосудия. В частности, некоторые исследователи, рассматривая вопросы, связанные с экспертным обеспечением правосудия, сводят его содержание исключительно к деятельности судебных экспертов, направленной на организацию и проведение судебных экспертиз [13]. Другие исследователи, делая акцент на сложности внутреннего содержания и структуры судебно-экспертной деятельности, наоборот, относят к её содержанию общие аспекты деятельности по экспертному обеспечению правосудия. Так, М. Сегай, определяя судебно-экспертную деятельность как основанную на конституционных началах деятельность органов государственной власти, юридических и физических лиц по обеспечению правосудия независимой, объективной, квалифицированной и опирающейся на достижения науки и техники судебной экспертизой, в структуре судебно-экспертной деятельности выделяет следующие блоки: 1) деятельность государства по правовому обеспечению судебно-экспертной деятельности на законодатель-

ном и ведомственном нормативно-правовом уровнях; 2) деятельность органов исполнительной власти, осуществляющих функцию управления судебно-экспертной деятельностью; 3) деятельность главных субъектов судебно-экспертной деятельности, обеспечивающих проведение судебных экспертиз в государственных учреждениях; 4) деятельность участников судопроизводства, причастных к проведению судебных экспертиз [14, с.28].

О. Олейник, В. Галунько и О. Ещук также раскрывают содержание экспертного обеспечения, характеризуя судебно-экспертную деятельность как проведение законной, независимой, объективной и полной судебной экспертизы на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах юридического дела, и деятельность публичной администрации по: 1) обеспечению условий работы судебного эксперта по местонахождению объектов исследования; 2) созданию судебно-экспертных учреждений; 3) обеспечению научно-методической и организационно-управленческой деятельности судебно-экспертных учреждений; 4) обеспечению организационно-правовых основ деятельности Координационного Совета по проблемам судебной экспертизы; 5) ведению Государственного реестра аттестованных судебных экспертов; 6) организационно-правовым основам деятельности экспертно-квалификационной комиссии; организационно-правовым основам обучения специалистов для учреждений, проводящих судебные экспертизы; 7) организационно-правовым основам аттестации судебных экспертов и др. [9, с.28].

Действительно, приведённое определение практически совпадает с общей характеристикой структуры экспертного обеспечения правосудия, которая, по мнению Н. Ткаченко, должна включать в себя следующие основные элементы: 1) научно-методическое обеспечение; 2) научно-исследовательское обеспечение; 3) нормативно-правовое обеспечение; 4) кадровое обеспечение; 5) информационно-аналитическое обеспечение; 6) финансовое обеспечение, включающее как материально-техническое обеспечение, так и финансирова-

ние отдельных проектов, выплату заработной платы и пр.; 7) организационно-управленческое обеспечение; 8) обеспечение сотрудничества с общественностью, предприятиями, учреждениями и организациями; 9) привлечение специалистов и/или проведение судебных экспертиз во время досудебного расследования и судебного производства [15, с.27-28].

Однако, не следует также сводить содержание судебно-экспертной деятельности только лишь к проведению судебной экспертизы. Специфические свойства экспертной деятельности определяют сложность её внутренней структуры. Стоит согласиться с А. Жеребко, утверждающим, что судебно-экспертная деятельность охватывает всю деятельность, связанную с проведением судебной экспертизы, формированием научных основ новых видов судебных экспертиз, организацией деятельности экспертного подразделения по проведению конкретных видов судебных экспертиз, подбором, подготовкой и обучением кадров для комплектования экспертных подразделений и пр. [10, с.5-6]. С. Романив и И. Голяш к основным элементам судебно-экспертной деятельности предлагают отнести: проведение судебных экспертиз для предоставления выводов; научные исследования, связанные с разработкой методик проведения судебных экспертиз; разработку научно-методического, информационного и организационно-управленческого обеспечения судебно-экспертной сферы; отбор, подготовку и повышение квалификации экспертов [16, с.798]. М. Щербаковский, анализируя структуру судебно-экспертной деятельности, выделяет следующие элементы: подготовку экспертов разных специальностей; организацию экспертной и научно-исследовательской работы; материально-техническое обеспечение экспертных учреждений; осуществление контроля за сроком и качеством проведенных экспертиз; регулярное осуществление взаимного рецензирования экспертных выводов специалистами одинаковых специальностей, но разных экспертных учреждений; предоставление научно-методической, справочной и консультационной помощи по вопросам назначения экспертиз; проведение

профилактической работы по предупреждению преступлений [17, с.23-29].

Таким образом, очевидна ошибка отождествления понятий экспертного обеспечения правосудия и судебно-экспертной деятельности. Если первое акцентирует внимание на деятельности целого ряда субъектов по созданию необходимых условий для проведения судебной экспертизы, то второе — на непосредственной деятельности органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и проведению судебной экспертизы. Как справедливо подчеркивает Н. Ткаченко, понятие экспертного обеспечения является более широким по смыслу и включает в себя действия обеспечительного характера, направленные на создание благоприятных условий для развития судебной экспертизы как научной и практической деятельности, так и деятельности по непосредственному проведению судебных экспертиз, тогда как содержание судебно-экспертной деятельности составляет практическая деятельность специальных субъектов по проведению судебных экспертных исследований с целью установления фактических данных, имеющих важное значение для установления истины по делу, а также научно-методическая деятельность по разработке новых и усовершенствованию существующих методик судебных экспертных исследований [15, с.20].

Выводы. Таким образом, учитывая основные особенности судебно-экспертной деятельности, проявляющиеся в законодательной регламентации, особой сфере и целях применения, а также в специфическом характере деятельности, судебно-экспертную деятельность можно определить как регламентированную законодательством деятельность судебно-экспертных учреждений и судебных экспертов, которая представляет собой целостную систему процессуальных и организационных действий, связанных с проведением судебных экспертиз. Содержание судебно-экспертной деятельности составляет организация и проведение независимой, квалифицированной и объективной экспертизы с соблюдением современных достижений науки и техники, организация работы судебно-экспертных учреждений и их структурных подразделений, кадро-

вое, научно-методическое и информационное обеспечение их деятельности. Урегулирование отношений, связанных с осуществлением судебно-экспертной деятельности, определение её правовых, организационно-управленческих и научно-методических основ в условиях проведения судебной реформы требует соответствующего законодательного закрепления с целью формирования единого понятийного аппарата, используемого в судебно-экспертной деятельности.

Литература

1. Социологический энциклопедический словарь/ Ред.-коорд. акад. РАН Г.В. Осипов. Москва: Изд. группа Инфра-М–Норма, 1998. 488 с.
2. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: Норма, 2005. 656 с.
3. Большая юридическая энциклопедия /В. В. Аванесян, С. В. Андреева, Е. В. Белякова и др. Москва: Эксмо, 2007. 688 с.
4. Пиріг І. Поняття та зміст експертної діяльності органів внутрішніх справ. *Право України*. 2011. № 1. С.255-261.
5. Про судову експертизу: закон України від 25.02.1994 № 4038-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 28. Ст.232.
6. Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: наказ Міністерства юстиції України від 8 жовтня 1998 № 53/5. *Офіційний вісник України*. 1998. № 46. Ст. 1715.
7. Про затвердження Інструкції з організації проведення та оформлення експертних проваджень у підрозділах Експертної служби МВС України: наказ МВС України від 17.07.2017 № 591. *Офіційний вісник України*. 2017. № 73. Ст. 2254.
8. Перлін С. І. Співвідношення судової експертизи та експертного дослідження в діяльності Експертної служби МВС України. *Науковий вісник публічного та приватного*

права. Вип.6. Т.2. 2016. С.176-179. URL: http://www.nvppp.in.ua/vip/2016/6/tom_2/41.pdf.

9. Олійник О. О., Галунько В. В., Єщук О. М. Адміністративно-правове регулювання судово-експертної діяльності: монографія. Херсон: Грінв Д. С., 2015. 224 с.

10. Жеребко О. І. Судово-експертна діяльність: сутність, принципи, організаційні основи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Запоріжжя, 2010. 20 с.

11. Кузьмічов В. С., Чорноус Ю. М. Слідча діяльність: характеристика та напрями удосконалення: монографія. Київ: Нічлава, 2005. 446 с.

12. Лопата О. А. Поняття і зміст судово-експертної діяльності. *Міжнародний юридичний вісник: зб. наук. праць Нац. ун-ту держ. податк. служби України*. 2016. Вип.1(3). С.45-51.

13. Сопільник Р. Л. Експертне забезпечення правосуддя у контексті сучасних євроінтеграційних процесів в Україні. *Криміналістичний вісник*. 2015. № 1 (23).- С. 39-44.

14. Серай М. Я. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки// Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. Вип. 3: зб. наук.-практ. матер. (до 80-річчя заснування Харківського НДІ судових експертиз)/ Ред. кол.: А. П. Заєць,- М. Л. Цимбал, В. Ю. Шепітько та ін. Харків: Право, 2003. 592 с. С. 25-32.

15. Ткаченко Н. М. Суб'єкти судово-експертної діяльності в сучасній системі експертного забезпечення кримінального провадження: дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2016. 192 с.

16. Романів С. Р., Голяш І. Д. Основні напрями вдосконалення правового регулювання судово-економічної експертизи в Україні. *Економіка і суспільство*. 2017. Вип. 10. С. 796-802. URL: http://www.economyandsociety.in.ua/journal/10_ukr/135.pdf.

17. Щербаковский М. Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: учеб-практ. пособие. Харьков: Эспада, 2005. 544 с.