

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЯ, КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ УКРАИНЫ

Рувин Александр Григорьевич - кандидат юридических наук, директор Киевского научно-исследовательского института судебных экспертиз Министерства юстиции Украины

УДК: 342.95 (477)

Articolul, bazat pe analiza punctelor de vedere științifice ale oamenilor de știință, propunea abordarea autorului pentru definirea conceptului de control asupra activităților instituțiilor criminalistice din Ucraina. S-a dovedit că controlul este necesar și un mijloc important de asigurare a legalității activităților instituțiilor criminalistice. Cu toate acestea, pentru ca aceasta să fie eficientă și eficientă, supravegherea trebuie asigurată în mod corespunzător la nivelurile de reglementare și organizaționale, unde, în prezent, există anumite probleme.

Cuvinte cheie: control, control de stat, legalitate, instituții criminalistice.

В статье, опираясь на анализ научных взглядов ученых, был предложен авторский подход к определению понятия контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины. Доказано, что контроль является необходимым и важным средством обеспечения законности деятельности судебно-экспертных учреждений. Однако для того, чтобы он был эффективным и действенным, контроль должен быть должным образом обеспечен на нормативно-правовом и организационном уровнях, где, на сегодняшний день, существуют определенные проблемы.

Ключевые слова: контроль, государственный контроль, законность, судебно-экспертные учреждения.

The article, based on the analysis of the scientific views of scientists, proposed the author's approach to defining the concept of control over the activities of forensic institutions in Ukraine. It has been proven that control is necessary and an important means of ensuring the legality of the activities of forensic institutions. However, for it to be effective and efficient, oversight must be properly ensured at the regulatory and organizational levels, where, today, there are certain problems.

Key words: control, state control, legality, forensic institutions.

Постановка проблемы. Управление любой отраслью или сферой общественной жизни осуществляется с помощью соответствующих средств и инструментов, позволяющих субъекту влиять на объект управления, наблюдать за его состоянием и функционированием, корректировать и направлять его. Одним из таких важнейших средств управления является контроль. На страницах доктринальной и учебной литературы высказывается большое количество точек зрения по поводу понятия и

сущности контроля, его значения, форм и методов осуществления, как в целом, так и в отдельных сферах и отраслях. Очевидно, что деятельность судебно-экспертных учреждений в Украине, также нуждается в осуществлении контроля, понятие и особенности которого мы рассмотрим в представленном исследовании.

Состояние исследования. Стоит отметить, что проблема осуществления контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины не новая, в частности ей уде-

ляли внимание: Е.В. Белозеров, В. В. Войченко, А.П. Гель, Е.А. Гида, К.С. Дмитриева, А. Н. Дуфенюк, А.М. Завальный, С.П. Кондракова, А.Н. Ключев, Н. И. Клименко, О. Куприевич и многие другие. Впрочем, как недостаток следует указать тот факт, что комплексного исследования понятия и особенности контроля как способа обеспечения законности в деятельности судебно-экспертных учреждений Украины, так проведено и не было.

Цель и задачи исследования. Целью представленной работы является: выяснить сущность и особенности контроля как способа обеспечения законности в деятельности судебно-экспертных учреждений Украины. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: обобщить научные подходы по выяснению общетеоретического содержания понятия «контроль»; установить сущность понятия «законность».

Научная новизна работы заключается в том, что в ней получил дальнейшего развития теоретический подход к выяснению сущности и особенностей контроля как способа обеспечения законности в деятельности судебно-экспертных учреждений Украины.

Изложение основного материала. Начиная научное исследование стоит отметить, что в зависимости от сферы применения, контроль приобретает определенные специфические свойства, обусловленные характером отношений, в рамках которых он осуществляется. Впрочем, по своей сути контроль всегда остается наблюдением за порядком, проверкой соответствия. То есть контроль направляется на противодействие дезорганизации, беспорядка, хаоса. Особое значения и развития контроль приобрел в сфере государственного управления. Проблематика контроля в той или иной степени находилась и находится сегодня в поле зрения многих исследователей, в частности значительное внимание ей уделяют юристы-административисты и ученые из области теории государственного управления. Так, например, Д.Н. Павлов объясняет контроль как составляющую (элемент) управления, что обеспечивает систематическую проверку исполнения законов и других нормативно-правовых актов, соблюдение дисциплины и правопоряд-

ка и состоит во вмешательстве контролирующих органов в оперативную деятельность подконтрольных органов, в издании обязательных для исполнения указаний, прекращении, изменении или отмене актов управления, применении мер принуждения в отношении подконтрольных органов [1]. Сущность контроля, по мнению указанного выше ученого, заключается в наблюдении за функционированием соответствующего подконтрольного объекта, в получении объективной и достоверной информации о состоянии законности и дисциплины в целях своевременного принятия мер по предотвращению и устранению нарушений законности и дисциплины и привлечения нарушителей к ответственности [1]. Согласно точки зрения В. Д. Бакуменка, контроль в сфере государственного управления - важная функция государственной власти и управления, которая позволяет не только выявить, но и предотвратить ошибки и недостатки в действиях субъектов государственного управления, искать новые резервы и возможности. Контроль в сфере государственного управления предполагает всестороннее и постоянное отслеживание и корректировку различных мер государственного управления, в частности разработку и осуществление государственной политики, выполнение государственных целевых программ, реализации нормативно-правовых актов. Эти меры включают контроль как за принятием решений, так и за их выполнением. Процедура контроля, отмечает ученый, включает и три основных этапа: установление стандартов (целей, имеющих измерение), сопоставление с ними реальных результатов, а также принятия необходимых корректирующих мер с целью предупреждения или уменьшения отклонения от поставленных целей [2, с.339]. Контроль в сфере государственного управления, отмечает В. Д. Бакуменко, должен осуществляться в течение всего процесса управления, начиная с планирования и до достижения поставленных целей. Это позволяет своевременно предупредить существенное отклонение от ожидаемых результатов. В основу данного контроля положен принцип обратной связи, с помощью которого путем анализа ситуации до и после реализации определенного

плана, программы, нормативно-правового акта можно скорректировать с целью достижения определенных целей [2, с.339-340; 3, с.7].

Итак, опираясь на вышеприведенные научные позиции, а также мнения других исследователей, которые изучали контроль как организационно-правовое средство государственного управления, можем сделать вывод, что, хотя определение контроля, предложенные различными исследователями, и различаются, однако это сущности данного явления не меняют. Контроль является средством управления, в частности публичного. Он (то есть контроль) позволяет субъекту управления получать необходимую информацию о состоянии организации и функционирования объекта (объектов) управления. То есть контроль, как отмечалось выше, выступает особенно важным видом обратной связи, по каналам которой субъекты власти получают информацию о фактическом состоянии дел, о выполнении решений [4, с.432]. В ходе контроля выявляются нарушения, отклонения, пробелы и другие недостатки в объекте контроля и принимаются меры по их устранению, а также выявления и ликвидации условий и факторов, способствовавших появлению указанных проблем. В сфере государственного управления контроль направлен, прежде всего, на обеспечение режима законности, как в государстве и обществе в целом, так и в отдельных сферах, областях общественной жизни.

Законность и дисциплина в государственном управлении, пишут Ю. П. Битяк, В. М. Гаращук и др., обеспечиваются несколькими способами, одним из основных среди которых является проведение контроля. Деятельность по обеспечению законности предоставляет государственно-правовой характер, а органы, ее осуществления (полиция, прокуратура, различные государственные инспекции, службы, суды, некоторые общественные образования и др.), наделяются юридически властными полномочиями. Обеспечение законности и дисциплины в государственном управлении достигается в процессе повседневной деятельности государственных органов и находит свое внешнее отражение в прекращении нарушений законов и дисциплины; осуществлении

мероприятий по ликвидации причин и условий, их порождающих; восстановлении нарушенных прав и законных интересов граждан, общественных организаций; привлечении к ответственности и наказания лиц, виновных в нарушении законности и дисциплины; создании атмосферы неотвратимости наказания за нарушение требований законности и дисциплины; воспитании работников аппарата управления в духе строгого соблюдения существующих правил. Этим обеспечивается соблюдение законности каждым звеном государственного управления, каждым служащим с целью организации их четкой работы, поддержания государственной дисциплины, а также охраны и защиты прав и свобод граждан, интересов юридических лиц в повседневной деятельности аппарата управления [5, с.253-254].

Законность, в общем смысле, это - комплексное социально-правовое явление, отражающее организацию и функционирование общества на правовых началах, гармоничную связь лица, власти, права и закона в конкретном государстве. Термин «законность» является производным от терминов «право» и «закон» и, являясь комплексным понятием, которое охватывает все стороны жизни права - от его роли в создании закона и других формальных источников права в реализации их норм в юридической практике [6, с. 489]. Правовая законность непосредственно как режим представляет собой состояние правовой организации общественно-политической жизни, при котором общественные отношения, правовое поведение, правовая деятельность, другая правовая активность человека осуществляются в соответствии с законами и других источников (форм) права, которые соответствуют принципу верховенства права, правовым ценностям свободы, формального равенства, справедливости. При режиме правовой законности устанавливается правовая атмосфера, где неуклонно осуществляются действующие правовые нормы всеми субъектами права (государственными органами, должностными лицами, гражданами и их объединениями), где господствуют идеи права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности [6, с.490]. М.В. Цвик, В. Д. Ткаченко, Л.Л. Богачева

замечают, что «законность» занимает одно из ведущих мест в теории права и является сложным и многогранным общественно-правовым явлением. Законность можно рассматривать в аспекте необходимости (требования, обязанности) выполнять нормы права, что свидетельствует о ее органической, неразрывной связи с правом как системой норм и принципов. Однако одного требования выполнения права для характеристики законности недостаточно. Необходимо обеспечить реальное влияние права на поведение людей. В этом аспекте законность — это соблюдение и исполнение норм права (законов) органами государства, должностными лицами, гражданами и их социальными образованиями, то есть осуществления ими правомерных действий. В случае, когда норма права (закон) предписывает участникам общественных отношений совершать определенные действия, законность проявляется в точном выполнении норм права (законов) если норма права (закон) запрещает совершать определенные действия, законность означает воздержание от осуществления таких действий; если закон (норма права) предоставляет субъектам общественных отношений право совершать по своему усмотрению определенные действия. Законность всегда означает соответствие поведения (деятельности) субъектов общественных отношений норме права (закона) [7, с.385-386]. Поэтому, контроль за законностью или, точнее, контроль за соблюдением режима законности — это проверка соответствия поведения или деятельности субъектов, установленном в государстве действующими законодательными актами порядке. То есть контроль, как элемент государственного управления, представляет собой, прежде всего, средство противодействия правонарушениям. Под правонарушениями, пишет М. А. Самбор, следует понимать, правоотношение, в котором реализуется общественно вредное деяние (действие или бездействие) лица, находит свое выражение в запретительных нормах в отношениях разрешительного типа, либо в несоблюдении прямо предусмотренных в законе типов и правила поведения в отношениях специально разрешенного типа правового регулирования, в результате которых субъектам причиняется

вред, а нормы права предусматривают применение к лицам соответствующих видов юридической ответственности [8, с.42]. Или же, как отмечает большинство исследователей, правонарушения — это противоправное, виновное, социально вредное деяние (действие или бездействие) деликтоспособного лица, что приводит к юридически определенным негативным последствиям для правонарушителя [9]. В этом смысле контроль тесно связан с юридической ответственностью. Однако, контроль, все же, в отличие от юридической ответственности, направлен не столько на реагирование на последствия противоправного поведения, сколько на предупреждение, недопущение последнего. Контроль ориентирован на заблаговременное выявление ситуаций, обстоятельств, условий и факторов, которые могут привести к нарушениям законности. Однако в случае, если нарушение было совершено, контроль является тем средством, которое позволяет выявить факт его совершения и обеспечить соответствующие условия для привлечения к юридической ответственности виновных в этом лиц.

Вывод. С учетом выше изложенного, можем констатировать, что контроль за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины, как важное средство управления, представляет собой осуществление уполномоченными субъектами проверки соответствия организации и функционирования данных учреждений действующим законодательным требованиям, выявление в их деятельности проблем и недостатков, прямых нарушений норм материального и (или) процессуального законодательства, обеспечении соответствующего реагирования на эти проблемы и правонарушения для их своевременного устранения, привлечения к ответственности виновных в их совершении лиц, восстановления нарушенного права, устранения причин и факторов, способствовавших их появлению, укрепления дисциплины и правового порядка в сфере судебно-экспертной деятельности.

Как и любому другому контролю, который происходит в сфере публичного управления, контролю за законностью деятельности судебно-экспертных учреждений Украины присущи такие свойства как: имеет преимущественно

государственно-властный характер, то есть субъекты, которые осуществляют контроль, обладают властными полномочиями, которые дают им возможность определенным образом вмешиваться в деятельность судебно-экспертных учреждений с целью ее проверки. Справедливым будет отметить, что существует также и общественный контроль, который является важным условием развития в Украине гражданского общества, и который обеспечивает подотчетность властных и других субъектов механизма государства общественности. Однако общественный контроль, как правило, не имеет такой системности и систематичности, как государственный, и субъекты первого (то есть общественного контроля) обладают меньшими возможностями в части влияния на деятельность исследуемых учреждений, поскольку не наделены властными полномочиями; осуществляется на основании, в порядке, пределах и формах определенных законодательством. Для того, чтобы вмешательство в деятельность исследуемых учреждений, обусловленное проведением контроля, не нарушало установленных Законом принципов судебно-экспертной деятельности, не перерастало в произвол и злоупотребления со стороны контролирующего субъекта, материальные и процедурные аспекты данного контроля должны быть строго регламентированы нормами права; контроль должен носить системный, систематический и целесообразный характер. Важно, чтобы контроль осуществлялся периодически и последовательно, был целеустремленным и оправданным. Контроль ценен не сам по себе, а учитывая те цели и задачи, достижение которых он обеспечивает.

Вместе с тем, кроме общих свойств, контроль за законностью деятельности судебно-экспертных учреждений, имеет и свои особенности, обусловленные спецификой деятельности данных учреждений и организации их системы. Так, прежде всего следует обратить внимание на то, что деятельность данных учреждений прямым образом связана с осуществлением правосудия, а потому важным субъектом контроля за их функционированием является суд. Однако при этом следует заметить, что судебный контроль распространяется не

на все аспекты работы указанных учреждений, а касается только их работы по проведению конкретных экспертных исследований в соответствующих делах. К следующей особенностью контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений следует отнести то, что данные учреждения созданы и функционируют в системе нескольких министерств и центральных органов исполнительной власти, а соответственно одним из главных субъектов контроля за законностью деятельности судебно-экспертных учреждений, в зависимости от организационного подчинения, является соответствующий центральный орган исполнительной власти. Также к специфическим чертам контроля за законностью деятельности научно-исследовательских учреждений следует отнести то, что последние являются бюджетными юридическими лицами. То есть деятельность данных учреждений имеет не только научно-исследовательский характер, но и включает другие аспекты, в частности материально-финансовый. Кроме того, важным моментом, который следует отнести к особенностям контроля за законностью деятельности исследуемых учреждений, является отсутствие единого законодательного акта, который бы определял нормативно-правовые основы осуществления этого контроля. Отсутствие в действующем законе «О судебной экспертизе» положений по вопросам контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений, а также разное ведомственное подчинение последних обуславливает тот факт, что законодательные основы контроля за ними определяются преимущественно на подзаконном уровне соответствующими ведомственными нормативно-правовыми актами.

Выводы. Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что контроль является необходим и важным средством обеспечения законности деятельности судебно-экспертных учреждений. Однако для того, чтобы он был эффективным и действенным, он должен быть должным образом обеспечен на нормативно-правовом и организационном уровнях, где, на сегодняшний день, существуют определенные проблемы.

Литература

1. Павлов Д. М. Адміністративне право : Загальна частина : Конспект лекцій. К. : МАУП, 2007. 136 с..
2. Енциклопедичний словник з державного управління / уклад. : Ю. П. Сурмін, В. Д. Бакуменко, А. М. Михненко та ін. ; за ред. Ю. В. Ковбасюка, В. П. Трощинського, Ю. П. Сурміна. К. : НАДУ, 2010. 820 с.
3. Шестак В.С. Державний контроль в сучасній Україні. Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. 12.00.01. Національний університет внутрішніх справ. Харків, 2002. 18 с.
4. Бахрах Д. Н.. Административное право России. Учебник для вузов. М.: НОРМА, 2002. 443 с.
5. Адміністративне право : підручник / Ю. П. Битяк (кер. авт. кол.), В. М. Гаращук, В. В. Богуцький та ін.; за заг. ред. Ю. П. Битяка, В. М. Гаращука, В. В. Зуй. Х. : Право, 2010. 624 с.
6. Скакун О. Ф. Теорія права і держави: Підручник. 2-ге видання. К.: Алерта; КНТ;ЦУЛ, 2010. 520 с.
7. Загальна теорія держави і права: [Підручник для студентів юридичних спеціальностей вищих навчальних закладів] М. В. Цвік, В. Д. Ткаченко, Л. Л. Богачова та ін.; За ред. М. В. Цвіка, В. Д. Ткаченка, О. В. Петришина. Харків: Право, 2002. 432 с.
8. Самбор М. А. Правопорушення та проступок: до питання співвідношення понять в умовах розвитку законодавства про адміністративні та кримінальні правопорушення / М. А. Самбор // Юридична наука. 2013. № 8. С. 39-48.
9. Молдован В. В., Чулінда Л. І. Правознавство. 2-ге вид. Навч. посіб. К.: Центр учбової літератури, 2010. 184 с.