

К ХАРАКТЕРИСТИКЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

**Рувин Александр Григорьевич - кандидат юридических наук, директор
Киевского научно-исследовательского института судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины**

УДК: 342.95 (477)

În articol, pe baza analizei punctelor de vedere științifice ale oamenilor de știință, sunt identificate și caracterizate următoarele criterii cheie pentru evaluarea eficacității controlului asupra activităților instituțiilor criminalistice: 1) funcțional-țintă; 2) organizatoric; 3) legal; 4) economic; 5) public. Se subliniază faptul că indicatorul de evaluare este unul dintre factorii cheie, care indică adecvarea și relevanța criteriului selectat sau, dimpotrivă, inexpediența utilizării acestuia în evaluare.

Cuvinte cheie: evaluare, criteriu, eficiență, control, instituții criminalistice.

В статье, опираясь на анализ научных взглядов ученых, определены и охарактеризованы следующие ключевые критерии оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений: 1) функционально-целевой; 2) организационный; 3) правовой; 4) экономический; 5) общественный. Подчеркнуто, что показатель оценки является одним из ключевых факторов, который свидетельствует об адекватности и актуальности выбранного критерия или, наоборот, о нецелесообразности его использования в оценке.

Ключевые слова: оценка, критерий, эффективность, контроль, судебно-экспертные учреждения.

In the article, based on the analysis of the scientific views of scientists, the following key criteria for assessing the effectiveness of control over the activities of forensic institutions are identified and characterized: 1) functional-target; 2) organizational; 3) legal; 4) economic; 5) public. It is emphasized that the assessment indicator is one of the key factors, which indicates the adequacy and relevance of the selected criterion, or, conversely, the inexpediency of its use in the assessment.

Key words: assessment, criterion, efficiency, control, forensic institutions.

Постановка проблемы. Контроль является чрезвычайно важным инструментом обеспечения законности и эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений. При этом стоит отметить, что качество и действенность самого контроля зависит от целого ряда факторов. В частности, одним из существенных условий его эффективности является организация оценки деятельности самих субъектов, которые этот контроль осуществляют. Правильно построенная система оцен-

ки гарантирует своевременный, всеобъемлющий и действенный контроль, который дает всю необходимую информацию о состоянии законности в объекте контроля, имеющиеся в нем проблемы и отклонения от установленных норм, обеспечивает оперативное реагирование на них и устранение их негативных последствий. Вместе с тем, для того чтобы оценивание было беспристрастным и объективным, то есть обеспечивало получение достоверных данных о реальных показателях эффективно-

сти контроля, оно должно осуществляться на адекватных критериях.

Состояние исследования. Отдельные проблемные вопросы, связанные с осуществлением оценки эффективности контроля за деятельностью отдельных органов государственной власти и их структурных подразделений в своих научных трудах рассматривали: Я.В. Бережной, А. И. Гриценко, Д.М. Ластович, Л.И. Лысаков, А.Н. Клюев, В.Я. Малиновский, Л.Л. Приходченко, Д.В. Сухинин А.А. Таньчук, А.В. Федорчак, и многие другие. Впрочем, несмотря на большое количество научных разработок, в юридической литературе отсутствуют комплексные исследования, посвященные выяснению круга критериев оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений.

Цель и задачи исследования. Цель статьи заключается в том, чтобы очертить круг критериев оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений, а также предоставить им содержательную характеристику. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: обобщить научные подходы к определению критериев оценки; исследовать теоретические подходы к сущности и содержанию соответствующих критериев.

Научная новизна работы заключается в том, что в статье впервые, опираясь на анализ научных взглядов ученых и норм действующего законодательства, предложено авторское видение относительно системы критериев оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений.

Изложение основного материала. Начиная научное исследование стоит отметить, что критерий — это, собственно говоря, мерило для определения, оценки предмета, явления, признак, взятый за основу классификации [1, с.588]. В. П. Тронь отмечает, что критерий (греч. Kriterion - средство для размышлений) — это признак, на основе которого проводится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило измерения показателей качества, деятельности, функционирования, структуры, эффективности, иерархии и т.д.; ценности или стандарты, которыми руководствуются, когда

принимают решения или аргументируют мысли, поступки в сфере государственного управления. Требования, которым должны отвечать критерии, по мнению исследователя, являются: критичность, то есть критерий должен быть чувствительным к изменению альтернатив, которые он оценивает; полнота, то есть способны определять степень достижения общей цели, охватывать все важные аспекты проблемы, иметь интегральный характер; и т.д. [2, с.357]. А.Ф. Мельник, А.Ю. Оболенский, А. Ю. Васина и Л.Ю. Гордиенко в своих работах отмечают, что оценка состояния организации и функционирования самого государства, как субъекта управления общественными процессами, выражает эффективность организации и функционирования субъектов государственного управления. Для этого служит группа критериев специальной социальной эффективности государственного управления, которые раскрывают и характеризуют качество (уровень) всей совокупности органов государственной власти и местного самоуправления в единстве их целеполагания, организации и функционирования [3, с.154-155]. Далее исследователи пишут, что в оценке эффективности государственного управления важная роль принадлежит критериям конкретной социальной эффективности деятельности каждого управленческого органа (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и должностного лица, каждого единичного управленческого решения, действия, влияния. Эти критерии необходимы потому, что общая и социальная эффективность государственного управления является следствием конкретной социальной эффективности отдельных управленческих усилий [3, с.156]. В круг указанных критериев А.Ф. Мельник и др. включили следующие: степень соответствия направлений, содержания и результатов управленческой деятельности органов и должностных лиц тем ее параметрам, которые отражены в правовом статусе органа и отдельной должности; законность решений и действий органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц; реальность управленческих воздействий; содержание управленческих актов (решений, по-

ступков, действий и т. д.) с точки зрения отражения в них запросов и потребностей людей, направленности на их благополучие и развитие; характер и объем взаимосвязей соответствующих органов государственной власти или органов местного самоуправления и их должностных лиц с гражданами, их объединениями и коллективами; мера обеспечения в решениях и действиях органа и его должностных лиц престижа государства; правдивость и целесообразность управленческой информации, выдаваемой органами и их должностными лицами; морально-идеологическое воздействие управленческой деятельности на «внешнюю» среду, на людей, с которыми управленческие органы и должностные лица сталкиваются, взаимодействуют, совместно решают различные проблемы [3, с.156-168]. Н. В. Шевченко, исследуя критерии и показатели оценки эффективности государственного финансового контроля, отмечает, что оценка эффективности государственного контроля осуществляется по определенным критериям путем исследования множества взаимосвязанных показателей. Обобщая различные научные подходы к определению критериев эффективности, их система, по мнению автора, включает: критерий результативности; критерий действенности; критерий экономичности; критерий интенсивности; критерий динамичности [4]. Вместе с тем Н. Шевченко отмечает, что приведенные критерии оценки позволяют сделать вывод об эффективности государственного контроля только в общей форме. Именно оценивать практические результаты контроля помогают разработка и использование устойчивых, постоянных измерителей - показателей. Если критерии достижения цели контроля имеют общий характер, то для показателей характерно раскрытие внутреннего содержания контрольной работы, выявление составных частей, из которых состоит полученный положительный результат, и дает возможность оценивать качество государственного контроля. Показатели играют двойную роль: с одной стороны, свидетельствуют об уровне работы контролирующего органа, что является основой оценки его работы, а с другой - выявляют и устраняют нарушения. Показатели всег-

да должны включать в себя количественную оценку проведенной контрольным органом работы [4].

Поэтому, учитывая вышеизложенное, считает, что с целью повышения качества и эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений, считаем, что в качестве основных критериев оценки данного контроля следует использовать следующие: 1) функционально-целевой; 2) организационный; 3) правовой; 4) экономический; 5) общественный.

Раскрывая сущностное содержание и значение каждого из указанных критериев важно обратить внимание на показатели оценки по этим критериям. Поскольку именно они выступают своего рода доказательством, обоснованием того, что критерий выбран верно, что соответствует целям оценки, обеспечивает получение данных, имеющих реальное значение в конкретной ситуации. По этому поводу справедливо отмечают В. П. Тронь и Ю. П. Сурмин, что для содержательного отбора критериев нет объективных методов, все зависит от проблемной ситуации, цели, наличия данных и квалификации человека [2, с.357]. И именно показатель оценки является одним из ключевых факторов, что свидетельствует об адекватности и актуальности выбранного критерия или, наоборот, о нецелесообразности его использования в оценке.

Первый, то есть функционально-целевой критерий оценки, предусматривает определение соответствия целей, направлений, форм и методов контроля реально существующему положению, проблемам деятельности судебно-экспертных учреждений. Данный критерий имеет достаточно общий характер, тем не менее он очень важен с точки зрения определения целесообразности и перспектив развития контроля. Ведь контроль — это не просто нормативно-правовые предписания, а реально осуществляемая работа, имеющая свою общественную ценность, характеризуется соответствующим внешним выражением, реализуется с использованием определенных приемов и ориентирована на достижение определенных результатов. Соответственно для того, чтобы определить, насколько контроль соответству-

ет его социальному назначению, должны быть подвергнуты оценке те задачи, которые он призван решать, а также набор средств и инструментов, выбраны для решения данных задач. Отсюда возникает вполне логичный вопрос о том, каким образом должно осуществляться измерение показателей соответствия контроля по этому критерию? Учитывая всеобщность и комплексность данного критерия, считаем, что при его применении основным показателем должен стать результат, полученный за определенный период осуществления контроля, по сравнению с его результатами за предыдущий период (периоды). То есть назначение данного критерия заключается в том, чтобы выяснить в верном ли направлении развивается механизм контроля, является ли он правильно ориентированным и действенным, способствует ли улучшению состояния дел в объекте контроля. А если нет, - то в чем заключается проблема и, на какой стадии контроля она возникает (в момент его планирования, непосредственно при осуществлении контрольных мероприятий, на этапе принятия мер по результатам контроля и т.п.).

Следующий критерий — это организационный, применение которого ориентировано на определение соответствия организационно-управленческой структуры субъекта (субъектов) контроля возложенных на него (них) задач по осуществлению данного контроля. Оценка по данному критерию предполагает определение действенности и оптимальности построения (организации) как системы субъектов контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений в целом, так и внутренней организационно-управленческой структуры каждого из этих субъектов отдельно. То есть результаты оценивания по этому критерию предоставляют информацию о количестве институтов, уполномоченных осуществлять исследуемый контроль, их организационном подчиненном, построении и характере взаимоотношений между собой и теми, в отношении кого этот контроль осуществляется, принципам оптимальности, оперативности и действенности контроля. Показателями оценки по данному критерию, по нашему мнению, должны выступать: оперативность реагирова-

ния органов контроля на проблемы, возникающие в деятельности судебно-экспертных учреждений, и сроки их надлежащего решения; сроки принятия управленческих решений в системе органов контроля и их доведение до непосредственных исполнителей; нагрузки на субъектов контроля и интенсивность их работы; результаты достигнуты субъектами контроля во взаимодействии между собой; действенность координации в системе субъектов контроля.

Данные показатели позволяют определить, насколько целесообразно существование того или иного звена системы контроля, что обеспечивает существующие в ней вертикальные и горизонтальные отношения и взаимосвязи, и необходимо ли управляющее воздействие, и его результативность.

Очень важным критерием оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений является правовой (или юридический) критерий. Использование данного критерия имеет целью оценить качество и действенность контроля именно как средства противодействия правонарушениям в деятельности судебно-экспертных учреждений. Оценка по данному критерию определяет роль контроля не только как средства выявления нарушений законности, но и устранение их негативных последствий и предупреждения возможного появления подобного противоправного поведения в будущем. Что касается показателей, по которым должно осуществляться данное оценивание, то к ним следует отнести: количество выявленных правонарушений за соответствующий период контроля и динамика правонарушений по сравнению с предыдущими периодами; повторяемость правонарушений в деятельности судебно-экспертных учреждений; выявлены ли условия и факторы, способствовавшие могут способствовать прошению законности, а также принятых для их устранения меры.

Экономический критерий оценки, целью которого является определить целесообразность использования судебно-экспертными учреждениями предоставленных им материально-финансовых ресурсов. Важность данного критерия обусловлена тем, что судебно-экс-

пертные учреждения обеспечиваются за счет бюджетных средств.

И, наконец, последним, впрочем, не менее важным, критерием оценки контроля является общественное мнение. М. И. Грибан, В. Г. Кремень отмечают, что общественное мнение - положение массового сознания, которое включает отношение (скрытое или явное) различных социальных общностей, слоев и классов, групп людей к событиям и фактам социальной действительности. Действуя во всех сферах общественной жизни, общественное мнение одновременно имеет пределы, определяемые общественной значимостью событий, явлений, и т.д.. Массовое сознание, пишут юристы, фиксируется в общественном мнении, что составляет, с одной стороны, политический институт, который принимает участие в осуществлении власти, механизм принятия решений на всех уровнях жизни общества, а с другой - совокупное суждение, которое высказывается различными социальными общностями по поводу тех или иных событий, явлений действительности. Общественное мнение занимает определенную позицию, дает совет, рекомендации, выносит решения по различным вопросам общественно-политической жизни, регулирует поведение индивидов, общностей и социальных учреждений, поддерживая или отрицая те или иные представления, ценности, нормы [5].

Оценка по такому критерию как общественное мнение позволяет выяснить состояние доверия населения к работе судебно-экспертных учреждений, а также уровень удовлетворенности их услугами. Показателями оценки здесь выступают данные, полученные в результате различного рода опросов, анкетирования, анализа обращений (включая жалобы) граждан по вопросам деятельности исследуемых учреждений. Так, в случае наличия многочисленных жалоб на работу судебно-экспертных учреждений, особенно если предмет затронутых в них вопросов повторяется из года в год, свидетельствует о том, что контролирующие органы не обеспечивают надлежа-

щего реагирования на проблемы и нарушения в деятельности судебно-экспертных учреждений.

Вывод. Подытоживая вышеизложенное, считаем необходимым отметить, что предложенный круг критериев оценки эффективности контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений не имеет исключительного характера и может изменяться и дополняться другими критериями, в зависимости от тех или иных потребностей и обстоятельств. Впрочем, именно приведенные критерии, по нашему убеждению, позволяют комплексно подойти к оценке эффективности указанного контроля, обеспечивая получение выводов по поводу значимости, целесообразности, эффективности и других важных характеристик этого контроля.

Литература

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел.-К; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005, 1728 с.
2. Енциклопедичний словник з державного управління / уклад. : Ю. П. Сурмін, В. Д. Бакуменко, А. М. Михненко та ін. ; за ред. Ю. В. Ковбасюка, В. П. Трошинського, Ю. П. Сурміна. К. : НАДУ, 2010. 820 с.
3. Державне управління: Навч. посіб. / А.Ф. Мельник, О.Ю. Оболенський, А.Ю. Васіна, Л.Ю. Гордієнко; За ред. А.Ф. Мельник. К.: Знання-Прес, 2003. 343 с (Вища освіта XXI століття).
4. Шевченко Н. В. Критерії та показники оцінки ефективності державного фінансового контролю / Облік і фінанси АПК: бухгалтерський портал // URL: <http://magazine.faaf.org.ua/kriterii-ta-pokazniki-ocinki-efektivnosti-derzhavnogo-finansovogo-kontrolyu.html>
5. Горлач М. І., Кремень В. Г. Політологія: наука про політику: підручник [для вищ. навч. закл.] / М. І. Грибан, В. Г. Кремень - К.: Центр учбової літератури, 2009. 840 с. // URL: https://pidru4niki.com/1781040936307/politologiya/politologiya_nauka_pro_politiku