

ГЕНЕЗИС СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ УКРАИНЫ

**Рувин Александр Григорьевич - кандидат юридических наук, директор
Киевского научно-исследовательского института судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины**

<https://orcid.org/0000-0003-0162-4686>

УДК: 342.95 (477)

In articol, pe baza analizei opiniilor științifice ale oamenilor de știință, se efectuează o analiză istorică și juridică a formării și dezvoltării controlului asupra activităților instituțiilor criminalistice din Ucraina. Se subliniază faptul că o serie de probleme și dificultăți moderne în sistemul de control asupra activităților instituțiilor criminalistice în etapa actuală a dezvoltării Ucrainei se datorează tocmai patrimoniului său istoric.

Cuvinte cheie: analiză istorică și juridică, legislație, independență, instituții criminalistice.

В статье, опираясь на анализ научных взглядов ученых осуществлен историко-правовой анализ становления и развития контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины. Подчеркнуто, что ряд современных проблем и сложностей в системе контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений на современном этапе развития Украины обусловлен именно ее историческим наследием.

Ключевые слова: историко-правовой анализ, законодательство, независимость, судебно-экспертные учреждения.

In the article, based on the analysis of scientific views of scientists, a historical and legal analysis of the formation and development of control over the activities of forensic institutions of Ukraine is carried out. It is emphasized that a number of modern problems and difficulties in the system of control over the activities of forensic institutions at the present stage of Ukraine's development are due precisely to its historical heritage.

Key words: historical and legal analysis, legislation, independence, forensic institutions.

Постановка проблемы. На сегодняшний день сфера осуществления контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины является малоисследованной, что в свою очередь обуславливает существование в ней ряда теоретических и практических проблем. Научно-теоретическое изучение указанной проблематики предусматривает рассмотрение многих материально-правовых, процедурно-процессуальных, организационно-управленческих и других аспектов данного явления. Впрочем, одним из первоочередных шагов на данном пути должно быть изучение исторических усло-

вий становления и путей развития указанного контроля [1, с.42].

Состояние исследования проблемы. Отдельные проблемные вопросы, связанные с историческим развитием контроля за деятельностью отдельных органов государственной власти, в состав которых в том числе входили и научно-исследовательские учреждения, в своих научных трудах рассматривали: Л. Н. Головченко, А. И. Лозовой, А.Н. Ключев, Т. П. Минка, Г.А. Стрелец, Э.Б. Симакова-Ефремян, В. А. Юсупов И. В. Яковенко, и многие другие. Впрочем, несмотря на большое количество научных

наработок, в юридической литературе отсутствуют комплексные исследования, посвященные проблеме становления и развития контроля непосредственно за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы осуществить историко-правовой анализ становления и развития контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины. Для достижения этой цели необходимо: проанализировать законодательство, положения которого определяли правовые основы осуществления контроля в исследуемой сфере; рассмотреть законодательные акты, которые были приняты со времен обретения независимости Украиной.

Научная новизна исследования выражается в том, что статья является одной из первых попыток, осуществить комплексный историко-правовой анализ развития контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений Украины.

Изложение основного материала. Начиная научное исследование стоит отметить, что с установлением на территории Украины советского режима ситуация с деятельностью учреждений научно-судебной экспертизы существенно ухудшилась, в сравнении с имперским периодом. Отсутствие подобных судебно-экспертных учреждений заставляло следователей и судей, нередко, обращаться за помощью с целью проведения судебных экспертиз, в частности, криминалистических, к случайным неквалифицированным или даже неграмотным в данной области науки или техники, лицам [2, с.14]. При этом следует отметить, что только в Харьковском и Киевском регионах удалось сохранить судебно-экспертные кабинеты.

К функциям существовавших на то время научно-исследовательских кабинетов относились различного рода научно-технические исследования в судебных делах. С целью обеспечения правового регулирования деятельности этих учреждений, НКЮ 30 ноября 1923 года утвердил Инструкцию о деятельности кабинетов научно-судебной экспертизы. Для выполнения функций, указанных в

настоящей Инструкции, в составе кабинетов были предусмотрены следующие секции: химических и физико-химических исследований, судебно-медицинских, макро- и микроскопических исследований, идентификации личности (дактилоскопия, пороскопия, антропометрия и др.). В 1923 г. в Харьковском кабинете было разрешено организовать также секцию по исследованию тела человека. Инструкция НКЮ 1923 года действовавшая почти 30 лет и сыграла важную роль в развитии правового регулирования деятельности судебно-экспертных учреждений республики. Ряд ее положений, оправдали себя на практике, а также были применены в дальнейшем при принятии новых нормативных актов [3, с.15-16].

Что касается организационного подчинения, то кабинеты по-прежнему находились в системе ведомства ответственного за сферу юстиции, а именно Народного комиссариата юстиции. Однако, кроме этого, в государстве действовали учреждения, проводившие судебно-медицинские экспертизы. Отдельно здесь следует отметить вклад П. Скоропадского, во времена правления которого был сформирован судебно-медицинский совет, который занимался организацией судебно-медицинской экспертизы в государстве. Функционировал этот совет при Министерстве народного здоровья и государственной опеки. Этим было положено начало сосредоточения судебной медицины именно в одном профильном ведомстве, что формировало государственную политику в сфере здравоохранения [4, с.14]. Кроме того, в составе органов внутренних дел образовывались и функционировали подразделения, осуществлявшие научно-технические экспертные исследования.

Г. А. Стрелец в своем диссертационном исследовании отмечает, что судебно-экспертные учреждения в системе МВД Украины берут свое начало с организации научно-технической службы в двадцатых гг. XX в., когда был создан Отдел уголовного розыска главного управления милиции Украины. Со второй половины 1922 года Отдел был преобразован в Управление уголовного розыска.

В административно-организационном отделе этого Управления начали действовать: фотохимическая лаборатория, в состав которой входил заведующий (он же эксперт-химик) и фотограф, а также Научно-техническое отделение, в состав которого входил начальник, эксперт (он же заведующий) и юрисконсульт. Основными задачами, например, фотохимической лаборатории было: проведение различных анализов исследования пятен, красящих веществ, жидкостей, отравленной пищи; составление коллекции ядовитых веществ, чтение лекций по фотохимии и инструктаж по этим вопросам работников уголовного розыска на местах; проведение фотографических работ для нужд уголовного розыска, фотографирование места происшествия и вещественных доказательств [2, с.51].

Итак, в середине 20-х гг. XX века в Украине сложилась система подчиненных разным ведомствам учреждений по проведению экспертных исследований. В связи с существованием такой системы возникла насущная необходимость в разграничении компетенции и улучшении работы органов расследования и самых экспертных учреждений. Для этого выдается согласованная наркоматами юстиции, здравоохранения и внутренних дел Инструкция «О разграничении деятельности кабинетов научно-судебной экспертизы, судебно-химических лабораторий при губернских отделах здравоохранения и регистрационных бюро при органах уголовного розыска», а также «О порядке направления трупов в судебно-медицинские трупные покои для вскрытия» [3, с.16].

25 апреля 1925 Совет Народных Комиссаров УССР принял постановление «О кабинетах научно-судебной экспертизы», в котором закреплялось, что для перевода различных научных материалов, научно-химических опытов и экспертиз в судебных делах, а также для перевода научных работ и экспериментальных исследований в делах уголовной техники и методологии опыта преступлений и опыта личности преступника основывается в городах Харькове, Киеве и Одессе и состоял из секций: а) судебно-химических и физико-химических исследо-

ваний; б) судебно-медицинских, макро- и микроскопических исследований; в) судебно-фотографических опытов; г) идентификации личности; д) опыта человеческого тела, и е) опыта личности преступника (чтобы изучать возможность его исправления под влиянием воспитательного-трудового режима). Также в данном постановлении было определено, что Кабинеты научно-судебной экспертизы подчиненны Народному комиссариату юстиции и он ими ведает. Общий уход за оперативной деятельностью кабинетов научно-судебной экспертизы возлагался на прокуратуру. Персональный состав кабинетов таков: директор кабинета, его помощники, заведующие секций, ученые лаборанты и технический персонал в числе и составе, определенным штатным расписанием. Объем и порядок деятельности кабинетов научно-судебной экспертизы определяется в специальной инструкции, которую выдает Народный Комиссариат Юстиции. Опыты проводят кабинеты научно-судебной экспертизы за плату по таксе. В тех случаях, когда что опыт производится по поручению суда или органов следствия и дознания (как гражданских, так и военных), то с них за это заранее плата не взимается, а приобщается к судебным издержкам, которые стягивает суд на общем основании, и зачисляется на прибыль Республике по смете Народного Комиссариата Юстиции. Научные исследования по инициативе кабинетов и на задачу Народного Комиссариата Юстиции производится за счет выдаваемых кабинетами средств, либо за счет Народного Комиссариата Юстиции [5]. Однако с принятием в октябре 1925 года «Положение о судоустройстве РСФСР», указанное постановлением СНК УССР было отменено.

Отдельная часть Положение о судоустройстве РСФСР была посвящена институтам научно-судебной экспертизы. Помимо прочего в данном нормативно-правовом акте было закреплено, что район деятельности институтов научно-судебной экспертизы определяет НКЮ. Институты научно-судебной экспертизы подчиняются Народному Комиссариату Юстиции и существуют в его

непосредственном ведении. При этом прокуратуре поручается следить, чтобы институты научно-судебной экспертизы и другие вспомогательные органы, которые обслуживают органы суда и следствия. Во главе Государственной прокуратуры был Генеральный Прокурор Республики. Под общим управлением Генерального Прокурора Республики находился Отдел прокуратуры, входивший в состав Народного Комиссариата Юстиции [6].

В послевоенные годы наряду с экспертными учреждениями, которые находились в ведении НКЮ и НКОЗ, активизировалась работа по развитию экспертной деятельности в составе органов внутренних дел. Так с 1 марта 1944 года начало функционировать научно-техническое отделение при Республиканском Управлении милиции МВД УССР, а в 1948 году был создан отдел. В марте этого же года были организованы научно-технические аппараты в Харькове, Днепропетровске, Полтаве и Житомире, затем во Львове, Одессе, Николаеве, Черновцах и Сумах [2, с.51].

В течение 50-60 лет было принято еще два положения по вопросам деятельности учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность. Так первое послевоенное Положение о научно-исследовательских институтах судебной экспертизы было утверждено Министерством юстиции УССР 27 декабря 1950 года. Это положение расширяло функции институтов в области научно-исследовательской работы. Наряду с разработкой новых методов исследований вещественных доказательств и тактических вопросов, связанных с подготовкой и проведением экспертиз, положение предусматривало обязанности институтов по разработке вопросов теории судебной экспертизы. А в 1960 году был принят Уголовно-процессуальный кодекс УССР, который принес изменения в деятельности судебно-экспертных учреждений, в связи с чем Министерство юстиции УССР 7 марта 1962 года утвердило новое Положение о научно-исследовательских учреждениях судебной экспертизы [3, с.17]. Также следует отметить, что в 1954 г. Прокуратурой Советского Со-

юза была утверждена инструкция о работе прокурора криминалиста. С этой целью в сентябре - октябре этого же года на специальных курсах в Ленинграде были подготовлены первые 42 прокурора-криминалиста. В обязанности прокурора-криминалиста, согласно указанной инструкции, входило: а) по поручению начальника следственного отдела принимать участие в осмотре места происшествия, предоставлять следователям помощь в выявлении и изъятии следов и других вещественных доказательств, составлении протоколов осмотра, планов, схем места события, использовании судебной фотографии, проведении неотложных следственных действий, разработке следственных версий и составлении планов расследования; б) консультировать следователей по всем вопросам криминалистической техники и использования тактических приемов расследования; в) предоставлять следствию помощь по отбору и направлению судебной экспертизе вещественных доказательств, в оценке выводов экспертов и решении вопроса о назначении повторной судебной экспертизы; г) исследовать следы и вещественные доказательства на предмет определения их пригодности для судебной экспертизы и использования результатов исследования с целью раскрытия преступлений; д) обобщать практику использования следователями научно-технических средств, которые имелись в комплекте научно-технических средств следователя; е) контролировать правильное использование и сохранение научно-технических средств, которые были в комплекте научно-технических средств следователя; е) поддерживать деловой контакт с судебно-экспертными учреждениями. Прокуроры-криминалисты способствовали внедрению новейших научных достижений криминалистики и судебной экспертизы в следственную практику, что обуславливало успешное расследование и раскрытие преступлений путем улучшения качества следствия [7]. Поскольку в соответствии с указанием ЦИК и СНК СССР от 20.07.1936 г. «Об образовании Народного комиссариата юстиции Союза ССР» была завершена централизация

органов прокуратуры СССР и все прокуратуры районных республик выводились из структуры наркоматов юстиции и непосредственно подчинялись Прокурору СССР [8], можем констатировать, что появилось еще одно самостоятельное ведомство, которое было уполномочено проводить судебно-экспертную деятельность, однако отдельных учреждений в его пределах для этого не создавалось. В течение последующих лет, вплоть до распада СССР, никаких существенных изменений в подчинении судебно-экспертных учреждений и контроля за их деятельности не происходило.

Следующий этап развития системы судебно-экспертных учреждений и механизм контроля за их деятельностью начался после провозглашения независимости и продолжается до сих пор. Данный период характеризуется расширением количества ведомств, в которых могут образовываться и функционировать учреждения судебной экспертизы. А именно в учреждения судебной экспертизы, действующих в системе Министерства Юстиции Украины, Министерства здравоохранения Украины и Министерства внутренних дел Украины, добавились судебно-экспертные учреждения Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины и Государственной пограничной службы Украины. При этом такое расширение системы судебно-экспертных учреждений, не сопровождалось введением единого межведомственного механизма контроля, зато каждое из ведомств самостоятельно осуществляет контроль за функционированием подчиненных ему учреждений. Определенный координационный вклад в данную работу призваны осуществлять Министерство юстиции Украины и созданный при нем Координационный совет по проблемам судебной экспертизы при Министерстве юстиции. Однако, последняя не имеет никаких весомых контрольно-надзорных полномочий, а имеет чисто консультативно-совещательный характер. Такая ситуация создает ряд проблем и препятствий для эффективного осуществления контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений в стране.

Вывод. Итак, изложенный выше материал дает возможность констатировать, что ряд проблем и сложностей в системе контроля за деятельностью судебно-экспертных учреждений на современном этапе развития Украины обусловлен именно ее историческим наследием. Так, в самом начале своего возникновения экспертная деятельность была связана, прежде всего, с деятельностью субъектов медицинской сферы. Со временем, потребности правосудия и необходимость повышения эффективности противодействия правонарушениям обусловили развитие судебно-экспертной деятельности в системе органов государства, к ведению которых, собственно, принадлежал вопрос обеспечения правосудия, а именно речь идет об органах юстиции. С установлением советского режима, судебно-экспертная деятельность начала внедряться и в другие ведомства, в частности в систему органов внутренних дел и органов прокуратуры. Однако контролирующие функции за судебно-экспертной деятельностью по-прежнему в значительной степени сохранялись за Министерством юстиции (тогда НКЮ), а надзор за их работой проводился органами прокуратуры, которые в июле 1936 года также входили в состав указанного министерства.

Приобретение нашим государством независимости и принятие новых законодательных актов по вопросам судебной экспертизы, не привели к упрощению и централизации системы судебно-экспертных учреждений в составе двух ведомств Министерства здравоохранения и Министерства юстиции Украины. Зато были заложены организационно-правовые основы для деятельности таких учреждений в других органах с правоохранительными функциями. При этом, как и в предыдущие годы, в государстве отсутствуют четкие организационно-правовые основы для создания единого механизма контроля за деятельностью данных учреждений в государстве.

Литература

1. Мінка Т. П. Адміністративно-правові режими та їх забезпечення органами

внутрішніх справ: дис. доктора юрид. наук : 12.00.07 / Т. П. Мінка. - Дніпропетровськ, 2011. 614 с

2. Стрілець Г.О. Генезис системи судово-експертних установ в Україні та напрямки їх діяльності: Дис. ... канд. юридичних наук: 12.00.09 / Галина Олександрівна Стрілець, Одеська НЮА. О., 2009. 224 с.

3. Основи судової експертизи : навчальний посібник для фахівців, які мають намір отримати або підтвердити кваліфікацію судового експерта / авт.-уклад.: Л. М. Головченко, А. І. Лозовий, Е. Б. Сімакова-Єфремян та ін. Х. : Право, 2016. 928 с.

4. Судові експертизи в процесуальному праві України : навч. посіб. / за заг. ред. О. Г. Рувіна. Київ : Видавництво Ліра-К, 2019. 424 с.

5. Постанова РНК УСРР «Про кабінети науково-судової експертизи» від 25.04.1925 р. // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP250026.html

6. ВЦВК постанова «Положення про судоустрій УСРР» від 23.10.1925 р. // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP250018.html

7. Комаха В. О. Становлення і розвиток інституту прокурорів-криміналістів в Україні / В. О. Комаха, І. В. Яковенко // Право і Безпека. 2003. Т. 2, № 2. С. 104-106. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2003_2_2_25

8. Юсупов В. А. Становлення та розвиток органів прокуратури до здобуття незалежності України / В. А. Юсупов // Форум права. 2012. № 2. С. 813-818. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2012_2_130