



БИОЭТИКА – ИНСТРУМЕНТ ГАРМОНИЗАЦИИ СОЦИОПРИРОДНОЙ СИСТЕМЫ

**Тринева Яна Олеговна - кандидат юридических наук, доцент, адвокат,
г. Киев, Украина.**

Acest articol este dedicat problemei actuale - crearea de către omenire a cunoașterii periculoase, al cărei rezultat este, fără îndoială, auto-distrugerea speciei umane. Cunoașterea periculoasă este o curiozitate științifică bazată pe conceptul sau filosofia antropocentrismului care domină în ultimii o mie de ani. Accentul, în această filozofie, este pus pe om, ca centru al tuturor lucrurilor, și totul este creat în interesul omului. Evident că o astfel de filosofie a împins omenirea la un pas de colaps, după cum reiese din numeroasele catastrofe globale, frecvente în ultima vreme. Comunitatea internațională vede calea de ieșire din situația actuală prin schimbarea conceptului de viziune asupra lumii de la antropocentric la eco-centric. Chintesența celui din urmă este o Bio-etică globală - o cunoaștere complexă a principiilor coexistenței elementelor Eco-sistemice. În sfera legii, Bio-etica poate fi identificată cu legea naturală, însă în versiunea sa actualizată - concretă, exprimată formal. Aplicând principiile Bio-eticii în toate sferele vieții (inclusiv în legiferare), umanitatea are șansa de a schimba punctul de refacere. Articolul examinează câteva exemple de utilizare a principiilor Bio-etice în contextul cunoașterii periculoase deja accesibile (nanotehnologia, un experiment asupra genomului uman).

Cuvinte cheie: Bio-etică, drept natural, lege, legiferare, cunoaștere periculoasă, nanotehnologie, clonare, omenire, om.

This article is devoted to the actual problem - the creation of dangerous knowledge by mankind, the consequence of which is undoubtedly the self-destruction of the human kind. Dangerous knowledge is a scientific curiosity based on the concept or philosophy of anthropocentrism that dominates the last thousand years. The emphasis in this philosophy is placed on human as the center of everything, and everything is created and is happening in the interests of human. It is obvious that such a philosophy has brought mankind to the brink of the abyss, as evidenced by many global catastrophes, which have become more frequent recently. The international community sees the way out of the current situation in changing the concept of the worldview from anthropocentrism to ecocentrism. The embodiment of the latter is global bioethics - a comprehensive knowledge of the principles of coexistence of ecosystem elements. In the field of law, bioethics can be identified with natural law, but in its updated version - concrete, formally expressed. It is by applying the principles of bioethics in all spheres of life (including in lawmaking) that there is still a chance for humanity to shift the point of no return. The article considers several examples of the use of bioethical principles in the context of already open dangerous knowledge (nanotechnology, an experiment on the human genome).

Keywords: bioethics, natural law, law, lawmaking, dangerous knowledge, nanotechnology, cloning, humanity, man.

Данная статья посвящена актуальной проблеме – созданию человечеством опасного знания, следствием которого, несомненно, является самоуничтожение человеческого вида. Опасное знание – это научное любопытство, основанное на доминирующей последние тысячу лет концепции или философии антропоцентризма. Акцент в этой философии ставится на человеке, как центре всего, и все создается и происходит в интересах человека. Очевидно, что такая философия подвела человечество на край пропасти, свидетельством чему являются множество глобальных катастроф, участившихся в последнее время. Выходом из сложившейся ситуации международная общественность видит в изменении концепции мировосприятия с антропоцентрической на экоцентрическую. Воплощением последней является глобальная биоэтика – комплексное знание о принципах сосуществования элементов экосистемы. В сфере права, биоэтика может быть отождествлена с естественным правом, но в обновленном его варианте – конкретным, формально выраженным. Именно применяя принципы биоэтики во всех сферах жизнедеятельности (в том числе в правотворчестве) у человечества есть еще шанс сместить точку невозврата. В статье рассмотрено несколько примеров использования биоэтических принципов в контексте уже открытого опасного знания (нанотехнологии, эксперимент над геномом человека).

Ключевые слова: биоэтика, естественное право, право, правотворчество, опасное знание, нанотехнологии, клонирование, человечество, человек.

Постановка проблемы. Начиная с XVII века - эпохи промышленной революции, человечество все больше и больше экспандирует систему биосферы. К XXI веку, в эпоху максимального техногенного развития биосфера буквально растворяется в системе техногенного социума, хотя для гармоничного сосуществования этих двух систем необходимы равнодействующие силы, определяющие взаимное развитие. Возникшая, как следствие безжалостного использования человеком биосферы, социоприродная система имеет, к сожалению, на сегодня ярко выраженный антропоцентрический вектор. Подобная концепция существования (антропоцентрическая) социоприродной системы приводит лишь к печальным последствиям: экологические катастрофы, как правило спровоцированные человеческим фактором (Хиросима, Чернобыль, Фукусима и т.д.).

Состояние разработанности проблемы. К сожалению, к биоэтике как обновленному естественному праву (*neo jus naturale*), философии будущего (биоэтическое мышление, экоцентризм), фундаменту общественных взаимоотношений (в том числе в сфере законотворчества), украинскими юристами уделяется настолько мало внимания, что не было возможным найти подобные публикации. Совсем противоположное отношение к этой проблеме коллег-юристов в Европе и США, в

чем я лично убедилась во время проведения лекций в Европе на тему: «Биоэтические проблемы в уголовном праве Украины и стран Европы: сравнительно-правовой аспект» по своей монографии «Биоэтические проблемы уголовного права Украины» [7].

Целью данной статьи является привлечение внимания юристов-профессионалов, а также широкой общественности к глобальной биоэтике, как философии мышления, всеобъемлющему комплексу знаний, на основании которого должно формироваться правопонимание и сознание как будущего юриста так и любого прогрессивно мыслящего человека. Поскольку только биоэтическое мышление еще способно спасти человечество от самоуничтожения, которое является неизбежным следствием открытия и использования человеком опасного знания.

Изложение основного материала. Приведенные выше примеры катастроф мирового масштаба, являются следствием использования опасного знания, открытого человечеством. Таким знанием в начале XX века была радиация, а сегодня – в XXI веке, можно с уверенностью считать открытие наноматериалов, их использование, опыты над геномом человека, создание искусственного интеллекта, попытка «игр» с андронным коллайдером с праздной целью посмотреть «а что будет, если...?» и так далее. Опасным знанием при-

нято считать такое знание, которое развилось значительно быстрее других областей науки и техники, вследствие чего привнесло значительный социально-правовой дисбаланс в общество. Такой дисбаланс проявляется в отсутствии необходимого правового обеспечения нового знания, подготовленности общества к подобному знанию, в том числе и к последствиям его использования (и не всегда позитивным). К сожалению, можно констатировать тот факт, что опасное знание стало атрибутом техногенного социума. Все приведенные выше небiosферные технологии приводят к разрушению всей социоприродной системы.

Заигравшись в Бога, человечество поставило себя, да и всю глобальную систему – биосферу, на грань исчезновения. И, к сожалению, лишь в XXI веке, социум начинает всерьез задумываться над проблемой обеспечения безопасности *своего* дальнейшего существования. Как правило, даже при подобном формулировании на первый взгляд, вполне благоразумной цели, проявляется антропоцентрическая концепция. Думаю, что о серьезности намерений социума, могла бы свидетельствовать цель обеспечения безопасности выживания не человечества, а всей биосферы, как глобальной системы, подсистемой которой является и социум. В такой интерпретации, проявляется перестановка акцентов с антропоцентризма (преобладания социума над биосферой) на экоцентризм (гармоничное развитие биосферы и социума, то есть коэволюционный путь существования).

Придя к выводу о необходимости обеспечения безопасности существования всей биосферы и перехода на экоцентрическое мировоззрение, необходимо определить критерии экоцентризма и коэволюционного пути развития социума.

В этом отношении изобретать велосипед нужды нет. Еще в 2005 году ЮНЕСКО была принята Всеобщая декларация про биоэтику и права человека. В ней, на присущем всем международным актам языке (абстрактном), было дано определение биоэтики и ее основные принципы, которые должны использо-

вать в своей деятельности все государства-члены ЮНЕСКО.

Со своей стороны, изучив феномен биоэтики и приведенную Декларацию, был сделан вывод, что под биоэтикой, следует понимать комплексное знание о правилах сосуществования всех элементов экосистемы. Основной целью, установления подобных правил «общезития» является следование социумом своему основному инстинкту – самосохранению. Но удовлетворение этого инстинкта в сегодняшних условиях возможно только через сохранение всей экосистемы, причем в международном масштабе.

Также исходя из буквы и духа Всеобщей декларации про биоэтику и права человека, мною были выделены следующие биоэтические принципы. Следует отметить, что по своей сути биоэтика и ее принципы, являются феноменом, который юристы именуют естественным правом.

Вообще же принципы естественного права фактически рассеяны по различным источникам (нормы права, этики, религии). Большинство из них мною было проанализировано, структурировано, адаптировано и сформировано в определенную совокупность, которой было присвоено название «совокупность биоэтических принципов». Сложившаяся совокупность биоэтических принципов, которая сделала возможным доктринальное разумение естественного права и позволила свести к реалиям его практическое применение, а понятие «*jus naturale*», в свою очередь, дополнить частью «нео», таким образом усовершенствовав его содержание.

Биоэтические основы (принципы), должны стать основой, моральной базой, источником для создания норм права и морали.

К биоэтическим основам отнесено:

- 1) принцип экоцентризма;
- 2) принцип альтруизма;
- 3) принцип транспарентности;
- 4) принцип рационализма;
- 5) принцип равновесия;
- 6) принцип ограничений;
- 7) принцип безопасности жизнедеятельности;
- 8) принцип реализма.

Указанные принципы функционируют между собой одновременно по правилам координации и субординации. Так в субординационных связях существуют принципы альтруизм-рационализм, альтруизм реализм; альтруизм-ограничение; альтруизм-безопасность жизнедеятельности, в координационных связях все принципы находятся между собой. Все перечисленные принципы биоэтики важны, а их расположение в совокупности является условным.

Совокупность биоэтических принципов - является концентрированным формальным выражением права, к которому должна стремиться любая писаная норма права. К сожалению, у сторонников концепции естественного права, мне не удалось найти формально выраженную суть естественного права. Без последней материальное применения юридического (природного) типа правопонимания вызывает трудности: ни один законодатель не представляет как выглядит право (его принципы), которые должны быть положены в основу норм. Обновленный юридический тип правопонимания, в основу которого заложена система биоэтических принципов, я называю биоэтическим типом правопонимания.

Применение биоэтических принципов в процессе нормотворчества следует называть биоэтизацией права. Тот же принцип проникновения биоэтических принципов в мораль - есть биоэтическое мышление, биоэтическая философия.

Как же может помочь биоэтизация права морали в гармонизации существования социоприродной системы? Думаю, что ответ на этот вопрос лежит на поверхности: в любых сферах деятельности, человек должен каждое свое решение пропускать через систему биоэтических принципов, и если хоть один принцип будет нарушен, такое решение нельзя принимать, ибо оно противоречит интересам безопасности существования всей биосферы.

Продемонстрирую наглядно. Нанотехнологии. Под термином «нанотехнология» понимают совокупность методов и приемов, обеспечивающих возможность контролируемым образом создавать и модифицировать объекты, включающие компоненты с разме-

рами менее 100 нм, имеющие принципиально новые качества и позволяющие осуществлять их интеграцию в полноценно функционирующие системы макромасштабов. Практически нано (от греч. Nanos - карлик) - это миллиардная доля чего-либо, т.е. нанометр - это метр, разделенный на миллиард [1].

Нанотехнологии, и связанные с ними знания, выходят на передовой фланг научно-технического прогресса, обещающая во вполне обозримой перспективе стать одним из ведущих направлений мировой науки и экономики. Уже сегодня нанотехнологии находят свое применение в самых различных областях промышленности, медицины, информационной и телекоммуникационной сферах, а также в областях сохранения материалов и энергоресурсов, совершенствовании методов выявления и преодоления последствий загрязнений окружающей среды и т.д. [2].

Маленький размер наночастиц металлов означает, что большинство атомов находятся на поверхности, и, таким образом, поведение этих поверхностных атомов изменяет их химические, физические, физико-химические, биологические, фармакологические свойства. Наночастицы могут более легко проникать в человеческий организм и быть более биологически активными из-за их большой площади поверхности на единицу массы, по сравнению с макроразмерными частицами. Нанобиотехнологии создают условия для получения веществ различной химической природы, которые проявляют выраженное фармакологическое действие. Малый размер, химический состав, структура, большая площадь поверхности и форма - это те свойства, которые предоставляют наночастицам преимущество перед другими материалами, одновременно обеспечивают и их возможное токсическое воздействие на биологические системы.

Большая относительная площадь (в пересчете на единицу массы) наноматериалов существенно увеличивает их адсорбционную емкость, химическую реакционную способность и каталитические свойства. Высокая адсорбционная активность наночастиц и наноматериалов характеризуется способностью адсорбировать на единицу массы гораздо

больше соединений и химических веществ, по сравнению с макроскопическими дисперсиями. Это свойство наночастиц необходимо учитывать, поскольку они могут на своей поверхности адсорбировать токсичные химические соединения и способствовать их транспортировке в клетки, существенно увеличивая токсические свойства последних.

Наночастицы благодаря своим малым размерам плохо распознаются защитными системами организма, и, как следствие, не подвергаются биотрансформации и не выводятся из организма, что способствует высокой их аккумуляции в биосредах организма [3, 81].

Исследователи в этой области В.Ю. Дяченко и Т.Ю. Небесная утверждают, что наиболее чувствительными к наночастицам являются органы, которые непосредственно взаимодействуют с внешней средой, – дыхательная система, желудочно-кишечный тракт, кожа, а также кровь и центральная нервная система. Кроме того, установлено, что наночастицы могут вызвать прямое цитотоксическое действие на эндотелиоциты пупочной вены человека *in vitro*. В настоящее время прямых исследований по токсическому воздействию продуктов нанобиотехнологий на организм человека мало. Особенно важным аспектом изучения токсикологии наночастиц является оценка возможных отдаленных эффектов нанобиопродуктов [4, 76].

Широкое внедрение нанотехнологий и наноматериалов в производство и быт без основательных фундаментальных и токсиколого-гигиенических и экологических исследований вызывает беспокойство относительно безопасности их применения и возникновения возможных угроз здоровью населения и окружающей среде.

Как отмечалось, несмотря на бурное развитие нанотехнологий. Не только работники, работодатели и граждане, но даже значительный процент исследователей не осведомлены о возможных рисках, связанных с воздействием наноматериалов. Эта проблема актуальна не только для Украины, но и для стран Европы и США.

На сегодня мы можем говорить о нанобезопасности – влиянии нанотехнологий на

окружающую среду и безопасности жизнедеятельности. В общем, круг проблем нанобезопасности при использовании нанотехнологий можно определить следующим образом: профессиональная безопасность, здоровье потребителей и защита окружающей среды.

Правовое регулирование этой отрасли в Украине да и в Европе пока отсутствует, что создает огромную опасность для здоровья и жизни человека. Принятые в последние годы «Этический кодекс ученого Украины» и «Этический кодекс врача Украины» декларируют лишь общие стандарты, которые могут применяться и в нанонауке, но при этом должны быть учтены и специфические особенности этой отрасли. Построение системы права на принципах биоэтики предусматривает пересмотр ряда нормативно-правовых актов с учетом новых возможностей медицинской и биологической наук, их соотношение с правами человека и условиями экологической безопасности в аспекте развития нанотехнологий и наномедицины. Поэтому для эффективного решения правовых и этических аспектов применения нанотехнологий должна быть создана соответствующая законодательная база, предложения по созданию последней были представлены мною в другой работе [5].

Однако если бы на этапе, предворяющем широкое использование нанотехнологий применили бы систему биоэтических принципов, то увидели бы, что их внедрение противоречит принципу *транспарентности*, так как полной информации об этих технологиях обществу не доносится; принципу *безопасности жизнедеятельности*, так как долгосрочные исследования о влиянии наночастиц на биосферу не проводились; из-за этого же нарушается и принцип *экоцентризма*, поскольку долгосрочные исследования о негативном влиянии на окружающую среду, а не только на человека, также отсутствуют.

Еще одной животрепещущей проблемой в аспекте гармоничного существования социоприродной системы, являются различного рода эксперименты над геномом человека: клонирование, генетические исследования. Несмотря на то, что во многих странах Европы и США запрещено репродуктивное

клонирование человека, в мире на сегодняшний день известно три случая рождения клонированных людей. Ситуация с правовым обеспечением этой сферы деятельности человека так же туманна как и с нанотехнологиями. Так, например, в Украине, в 2004 году был принят закон «Про запрет проведения репродуктивного клонирования человека». В самом законе предусматривалось упоминание об уголовной ответственности за нарушение его положений. Однако даже через 13 лет существования этого закона в Уголовный кодекс Украины так и не были внесены соответствующие изменения, которые бы позволили реально возлагать уголовную ответственность на лиц, совершивших правонарушения в сфере репродуктивного клонирования человека [6].

Подобные исследования ставят под угрозу существования сам биологический вид человека. Готов ли к такому повороту социум? – думаю нет.

И если обратиться к биоэтическим принципам, то подобные эксперименты нарушают принцип экоцентризма, рационализма и прежде всего принцип безопасности существования всей экосистемы.

Речь не идет о том, что необходимо прекратить преращения знания, но проставляется акцент на его безопасном открытии и использовании; о прогнозировании опасности, о рационализме и ответственности не проводить масштабное использование опасного знания, прежде чем не будет уверенности, подтвержденной фактами, о его безопасности. Биоэтика, еще раз напоминает социуму, о призрачности его существования. Это колокол, который звонит и призывает всю общественность осознанно относиться к биосфере, понимая ее конечность; и когда-то этот колокол может прозвонить и по всему человечеству.

Выводы. Подытоживая изложенное, все же закончить хочется на оптимистической ноте. Если человечество сейчас задумалось над конечностью своего существования и существования всей социоприродной системы, значит все же у него есть шанс спасти эту систему. Как уже упоминалось, спасательным

кругом должна стать биоэтика с ее принципами – правилами сосуществования всех элементов экосистемы. Ее принципы должны проникнуть во все уровни человеческой жизнедеятельности. Воспитание биоэтического правосознания, мышления и отношения к окружающей среде у молодежи и будущих поколений станет залогом сохранения человечества от самоуничтожения.

Созданное на основании этих принципов законодательство обречено стать правовым по своей сути и «живым» по форме. Таким, которое может адаптироваться к изменениям в обществе (в случае возникновения новых отношений в обществе, которые требуют правового обеспечения), а потому способным удовлетворять потребности современного общества в обеспечении его безопасности существования, выбирая соответствующие правовые средства.

Таким образом биоэтизация (проникновение биэтических принципов во все сферы жизнедеятельности общества и следование им (!)) социума, коэволюционный путь развития социума, культивирование экоцентрической парадигмы является необходимостью, велением времени и здравого смысла, а биоэтика – современным унифицированным языком международной коммуникации.

Литература

1. Нанотехнологии. Что это <http://www.nanosvit.com/index/0-5>
2. M.C. DeRosa, C. Monreal ets. Nanotechnology in fertilizers //Nature Nanotechnology May 2010, Volume 5 No 5, p.91 (2010) <http://www.nature.com>
3. Смалько П.Я., Стехіна Т.Ю., Скребцова К.В., Чащин М.О. Нанотехнології та сучасне суспільство // 4 нац. конгрес з біоетики з м/н участю 20-23.09.10, м. Київ: Збірник тез доповідей / Упор. к.ю.н. Гревцова Р.Ю. – Київ: Видавництво «КІМ», 2010. – 235с. с.75-76
4. Дяченко В.Ю., Небесна Т.Ю. Нанобіотехнології: соціально-етичні аспекти // 4 нац. конгрес з біоетики з м/н участю 20-23.09.10, м. Київ: Збірник тез доповідей / Упор. к.ю.н. Гревцова Р.Ю. – Київ: Видавництво «КІМ», 2010. – 235с.

5. Тринева Я.О. Нанотехнологии и современное уголовное право: перспективы решения общих проблем для Республики Молдова и Украины/Я.О. Тринева // Закон и Жизнь, Молдова №11/4, 2013 – С.210-214;

6. Триньова Я.О. Кримінально-правова реакція держави на проведення клонування людини: реальність та перспективи // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «юридичні науки», 2013.- №6.- С.109-113

7. Триньова Я.О. Монографія «Біоетичні проблеми кримінального права України» / Я.О. Триньова/ К: Національна академія прокуратури України, 2014. - 398с.

8. Trynova Ya., Kuts V. Some bioethical problems of modern international criminal law: condition and settlement prospects / Сахаровские чтения 2017 года: экологические проблемы XXI века = Saharov reading 2017: environmental problems of the XXI century: материалы 17 международной научной конференции, 18-19 мая 2017, Минск, Республика Беларусь в 2-х частях/ Междунар. гос. экол. институт им. А.Д. Сахарова Бел. гос. ун-та; редкол.: С.Е. Головатый [и др.]; под ред. Д-ра ф.-м. наук, профессора С.А. Маскевича, д-ра с.-х. наук, проф. С.С. Позняка: Минск – 2017. – Ч.1 – С.267-269.