

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ В ЦЕЛЯХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Васильченко Оксана - д.ю.н., доцент кафедры конституционного права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Одной из основополагающих свобод, предусмотренных рядом международных соглашений, является свобода выражения. Это право предусмотрено и Конституцией Украины. В связи с агрессией РФ против Украины контекст реализации этого права изменился. Кроме того, Украина приостановила свои обязательства по некоторым правам, предусмотренным Европейской конвенцией о правах человека, что косвенно повлияло и на реализацию упомянутого права.

Ключевые слова: свобода выражения, Конституция Украины, дерогация, агрессия РФ, ограничения свободы выражения, чрезвычайное положение.

Una dintre libertățile fundamentale, prevăzute de un șir de acorduri internaționale, este libertatea de exprimare. Acest drept este prevăzut și de Constituția Ucrainei. În legătură cu agresiunile din partea Federației Ruse împotriva Ucrainei, contextul punerii în aplicare a acestui drept s-a schimbat. Mai mult de atât, Ucraina și-a suspendat obligațiile ce îi revin în temeiul anumitor drepturi, prevăzute de Convenția Europeană a drepturilor omului, ceea ce a afectat în mod indirect punerea în aplicare a dreptului menționat. Cuvinte cheie: libertatea de exprimare, Constituția Ucrainei, derogarea, agresiune din partea Federației Ruse, restricțiile privind libertatea de exprimare, stare de urgență.

Cuvinte cheie: libertatea de exprimare, Constituția Ucrainei, derogarea, agresiunea Federației Ruse, restricțiile privind libertatea de exprimare, stare de urgență.

Ukraine has obliged to abide by international law and international agreements, in particular with regard to the protection of human rights in respect of freedom of expression, conscience, thought and religion⁶ and "confirmed" its choice during dramatic events of 2013-2014 in the course of the Revolution of Dignity.

Freedom of speech should be considered as a component of a democratic political culture in the context of social self-sufficiency. Freedom of speech in the form in which it is presented in the Article 10 of the European Convention on Human Rights, has numerous exceptions, which are however subject to specific restrictions elaborated in the course of practice of states and international organisations. Ukraine formally derogated from the International Covenant on Civil and Political Rights and the European Convention on Human Rights due to the situation created by the aggression of the Russian Federation. To this end, relevant laws were adopted, particularly, on the state of necessity in the state, that, however, has not been introduced in the country. Ukraine should be cautious when enforcing the respective legislation, including the restitution of the freedom of expression. The OSCE and other non-governmental organisations monitor the situation with the freedom of media and speech in Ukraine.

Thus, it is a challenge for Ukraine to ensure its national security and guarantee the exercise of human rights and freedoms.

Key words: freedom of expression, Constitution of Ukraine, derogation, aggression of the Russian Federation, restrictions of freedom of expression, state of necessity.

Постановка проблемы. Признание равенства и неотъемлемости прав всех членов сообщества является основой свободы, справедливости и международного сообщества. Свобода слова и свобода информации являются необходимыми составляющими демократического общества и важными элементами его развития и благосостояния. Однако права и свободы не являются абсолютными, они могут быть ограничены с целью обеспечения всеобщего блага и достижения мира и безопасности как в отдельном государстве, так и в целом. Особенности применения свободы высказывать мнение в Украине сегодня является особенно значимым в связи с военными событиями, которые разворачиваются на юго-востоке страны. Сегодня Украина столкнулась с воистину сложными обстоятельствами для реализации этого права: с одной стороны две революции вывели ее на новый уровень демократических идеалов со свободой слова как одного из приоритетов, а с другой – это право необходимо рассматривать и применять через призму национальной безопасности ввиду его особенностей.

Целью статьи является рассмотрение права свободно выражать свое мнение в свете международных документов, а также особенности практики применения этого права и его ограничения в Украине в контексте событий 2013-2017 гг.

Изложение основного материала. Украина как демократическое и правовое государство приняла на себя обязательства соблюдать нормы международного права и международных соглашений, в частности, в части защиты права человека на свободу выражения мнения. Также, можно сказать, что Украина повторно утвердилась в своем выборе в пользу общечеловеческих ценностей после событий 2013-2014 гг., с победой Революции Достоинства. В демократическом государстве существует плюрализм мировоззрения его граждан. Убеждения могут быть самыми разнообразными: и научными, и политическими, и религиозными, и любыми другими. Украина гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от их политических, религиозных и других убеждений [1].

Как справедливо отмечает С. А. Авакьян, политическим плюрализмом может считаться такое состояние в обществе и государстве, когда ни одна идеология не имеет статуса официальной государственной идеологии, а для выражения и воплощения различных политических идей и взглядов могут создаваться партии и другие общественные объединения, и все они действуют на основе (то есть в рамках, с соблюдением) закона и равны перед законом [2, с. 8]. Поэтому принцип политического многообразия дополняется многообразием идеологическим, под которым следует понимать право разных субъектов (отдельных лиц и их объединений) беспрепятственно формулировать, исследовать, пропагандировать и воплощать в практику общественных отношений разнообразные идеи, теории, взгляды, касающиеся различных аспектов жизни государства, общества, цивилизации в целом [3, с. 54].

Важнейшей гарантией такого многообразия является запрет государства признавать любую идеологию обязательной для всех - каждый гражданин, каждое объединение сознательно и добровольно выбирают те идеологические и другие установки, которые считают нужным [3, с.54-55]. Также важным компонентом этого принципа является возможность свободно высказывать свое мнение касательно самых разных, даже острых вопросов. Фактически, эта возможность является основополагающим условием полноценного существования национального информационного пространства и обеспечения информационных прав граждан и общества в целом. Свободу слова, мнения следует рассматривать как фактор национальной информационной безопасности и составляющую демократической политической культуры, в контексте общественной самодостаточности и национального блага. Свободное циркулирование информации, ее открытость является условием демократического развития общества, основой демократии. Без объективной, полной информации невозможно сделать правильный осознанный выбор, оценить общественные процессы или деятельность правительства [4]. Точно также как и

не может общество, в котором каждый боится высказать свое личное мнение, считаться свободным и демократическим.

Так, статья 34 Конституции Украины предусматривает, что «каждому гарантируется право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений. Каждый имеет право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно или иным способом - по своему выбору» [5]. Эта статья соответствует Международному пакту о гражданских и политических правах, где записано, что каждый человек имеет право на свободу мысли, свободу своих взглядов и право на свободное выражение своего мнения (статьи 18, 19) [6]. Последнее включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения. Кроме того, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашает следующее:

«1. Каждый человек имеет право на свободу выражения мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства государства и независимо от государственных границ...» [7].

Европейский суд по правам человека и Европейская Комиссия по правам человека создали значительное количество прецедентов по применению этой статьи. Европейский суд по правам человека выразил свое отношение к свободе выражения мнений следующим образом: свобода слова представляет собой одну из главных опор демократического общества и является основополагающим условием, которое служит его прогрессу и самореализации каждого индивида. При соблюдении условий пункта 2 статьи 10 она применяется не только к «информации» или «идеям», которые благоприятно воспринимаются или рассматриваются как безобидные или нейтральные, но также и к тем, которые оскорбляют, шокируют или беспокоят. Того требуют плюрализм, терпимость или открытость без которых не существует «демократического общества» [8].

Важно отметить, что право на свободу высказываний имеет много разных компонентов и аспектов, которые также обуславливаются уровнем развития информационно-коммуникационных технологий и степени их внедрения и использования в каждой конкретной стране. Среди важных аспектов – доступ к информации, соотношение понятий «идея» и «убеждение» и др. Отдельного внимания заслуживают основания для ограничения этого права.

Свобода слова в том виде, как она представлена в статье 10 Конвенции, имеет исключения, которые, однако, должны толковаться путем ограничений, а необходимость каких-либо ограничений должна быть основательно подтверждена [8]. Государство может на законном основании ограничивать это право только в том случае, когда соблюдены условия, указанные в пункте 2 статьи 10. Если же эти условия не удовлетворены, вмешательство со стороны органов государственной власти в право на свободу высказываний является нарушением Конвенции.

В свою очередь, Европейский суд по правам человека принял решение об определенной свободе национальных властей при решении вопроса о необходимости ограничения права на свободу выражения мнения, «но эта свобода подлежит европейскому надзору, масштабы которого в разных случаях меняются. Когда происходит вмешательство в осуществление прав и свобод, гарантированных пунктом 1 статьи 10, надзор должен быть строгим, поскольку соответствующие права имеют большую важность, их важность подчеркивалась Судом неоднократно. Необходимость их ограничения должно быть убедительно аргументировано [9].

Одно из последних решений Европейского суда по правам человека в отношении Украины касается судебного спора по иску Анны Герман против редакции газеты «Вечерние вести» как раз касается нарушения статьи 10. Так, 2 июня 2016 г. Европейский суд принял решение, в котором констатировал нарушение этой статьи и присудил выплату компенсации истцу [10].

Анализ применения этого права в Украине сегодня является особенно значимым в связи с военными событиями, которые развиваются на юго-востоке страны. Украина столкнулась с воистину сложными обстоятельствами для реализации этого права сегодня: с одной стороны две революции привели к «утверждению в Украине идеалов свободы и демократии, сохранения и донесения до современного и будущих поколений объективной информации о судьбоносных событиях в Украине начала XXI века, а также предания должного почтения патриотизма и мужества граждан, осенью 2004 года и в ноябре 2013 года - феврале 2014 выступили в защиту демократических ценностей, прав и свобод человека и гражданина, национальных интересов нашего государства и ее европейского выбора» [11], а с другой – свобода слова должна идти рука об руку с военными действиями, работой журналистов в зоне АТО и освещением соответствующих событий, высказыванием гражданами мнения об этих событиях, их анализе и т.д.

Так, стоит обратить внимание на результаты последнего исследования Американского независимого научно-исследовательского института Pew Research Center, который занимается вопросами исследованием различных аспектов состояния общества, как в самих США, так и в мире: от демографии до состояния СМИ. Так, определяя отношение населения страны к разнообразным проявлениям свободы слова (такие вопросы как: возможность критиковать правительство, необходимость правительства отчитываться за свои действия перед населением и информировать его, возможность критики экономической политики государства и т.п.), стало известно, что Украина оказалась на четвертом месте с конца [12]. Стоит отметить, что эти данные демонстрируют не столько политическую систему или действия власти конкретной страны, а уровень толерантности самого общества. Возникает вопрос, насколько сильно агрессия РФ повлияла на эти цифры, ведь речь идет о национальной безопасности и необходимости ее обеспечения, что подразуме-

вает систему многоаспектных и комплексных мер и действий.

В этой связи, хотелось бы обратиться к одной из последних позиций ОБСЕ. По их мнению, выражения мнений и свобода СМИ в целом соблюдаются в Украине (имеются ввиду регионы, не охваченные военными действиями). Также эксперты отмечают растущие списки журналистов, фильмов и книг, запрещенных в Украине, потому что правительство считает их российской пропагандой; определенное беспокойство вызывает публикация частным веб-сайтом персональных данных 5000 журналистов, работающих в контролируемых сепаратистами районах восточной Украины, ставит под угрозу их безопасность. Многие из них получили смертельные угрозы [13].

Так, с целью растолковать и избежать злоупотреблений в использовании этого права как с одной, так и с другой стороны (в контексте ограничений), а также с целью обеспечения свободы мысли в широком контексте, в 1984 г. группой экспертов, созданной Международной комиссией юристов, Международной ассоциацией по уголовному праву, Американской ассоциацией в поддержку Международной комиссии юристов, институтом прав человека Урбана Моргана, а также Международным институтом высших исследований по уголовным наукам, были приняты Сиракузские принципы. Важно отметить, что они до сих пор не утратили своей актуальность, однако в 1995 году были усилены Йоханнесбургскими принципами [14]. Таким образом, можем определить ограничения права на свободу выражения мнения, которые должны быть предусмотрены законом и признаны как необходимые в демократическом обществе. Их можно сгруппировать следующим образом:

1. Ограничения, допускаемые органами государственной власти с целью защиты интересов общества (защита национальной безопасности, территориальной целостности, общественной безопасности, морали или предотвращения беспорядков или преступлений).

2. Ограничения с целью защитить права других лиц (защиты репутации или права другого лица, предупредить раскрытия конфиденциальной информации).

3. Ограничения, допускаемые с целью защитить авторитет и беспристрастность судебных органов.

Но при этом, ограничения свободы высказываний или информации на основании защиты национальной безопасности не может иметь место, если правительство не может доказать, что такое ограничение предписано законом и необходимо в демократическом обществе для защиты законных интересов национальной безопасности. Бремя доказывания законности такого ограничения возлагается на правительство. В этой связи следует отметить, что не смотря на то, что РФ постоянно отрицает агрессию и оправдывает свои действия всевозможными способами, это не означает, что она не осуществляется [15, 16].

Любое ограничение свободы высказываний или информации должно быть предписано законом. Закон должен быть доступным, однозначным и содержать четкие и точные формулировки, чтобы позволить лицу предвидеть, не совершает ли оно правонарушение. Закон должен содержать надлежащие гарантии против злоупотреблений, среди них объективную, всестороннюю и компетентную проверку законности такого ограничения независимым судом или трибуналом [14]. Так, в связи с аннексией и временной оккупацией Российской Федерацией неотъемлемой части территории Украины - Автономной Республики Крым и города Севастополя, совершенными в результате вооруженной агрессии против Украины и продолжающейся вооруженной агрессией Российской Федерации против Украины при участии как регулярных Вооруженных Сил Российской Федерации, так и незаконных вооруженных формирований, управляемых, контролируемых и финансируемых Российской Федерацией, на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины ... что составляет общественную опасность, которая угрожает жизни нации [17], 21 мая 2015 г. постановлением Верховной Рады Украины было одобрено За-

явление Верховной Рады Украины № 462-VIII «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [18]. Кроме того, были приняты следующие акты: Закон Украины «О правовом режиме чрезвычайного положения» в текущей редакции от 05 марта 2015 года) [18]; № 1630-VII «О внесении изменений в Закон Украины «О борьбе с терроризмом», предусматривающий возможность превентивного задержания в районе проведения антитеррористической операции лиц, причастных к террористической деятельности, на срок свыше 72 часов» от 12 августа 2014 г.; Закон Украины № 1631-VII «О внесении изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины относительно особого режима предварительного расследования в условиях военного, чрезвычайного положения или в районе проведения антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г. (в частности, Уголовный процессуальный кодекс Украины был дополнен разделом IX «Особый режим предварительного расследования в условиях военного, чрезвычайного положения или в районе проведения антитеррористической операции»: на время проведения антитеррористической операции вводится особый режим предварительного расследования, согласно которому полномочия следственных судей, определенные действующим уголовным процессуальным кодексом, временно передаются соответствующим прокурорам, которые приобретают дополнительных процессуальных прав. Особый режим предварительного расследования действует исключительно в районе проведения антитеррористической операции и при невозможности следственного судьи выполнять полномочия, определенные действующим уголовным процессуальным кодексом Украины [19]). Это временный шаг [20] является правомерным, логичным и вынужденным в контексте упомянутых событий [21]. Однако, не следует забывать о том, что чрезвычайное положение так и не было введено. Кроме того, Украина не приостановила исполнение своих обязательств за статьей 10

ЕКПЧ, что обязательно должно учитываться как правозащитными организациями, так и правительством.

Любое ограничение свободы высказываний или информации, которое правительство стремится обосновать защитой интересов национальной безопасности, должно иметь истинной целью и наглядным результатом защиту законных интересов национальной безопасности [14]. Естественно, в государстве отслеживается деятельность, которая может нанести потенциальный ущерб национальной безопасности. Интересно выделить деятельность СБУ в этом направлении, например, проведение семанлично-текстуальной экспертизы высказываниям отдельных граждан касательно постепенного снятия санкций с РФ и разрешения ситуации в Украине [22]. Стоит отметить, что в вышеуказанном постановлении указано, что в связи с обострением опасной ситуации Украина может принимать меры, которые могут быть основанием для отступления от обязательств по другим статьям международно-правовых актов. То есть баланс необходимости пресечения потенциально враждебных высказываний с серьезными последствиями и разрешение высказывать свою позицию очень тонкий.

Тем не менее, для установления необходимости ограничения свободы слова и информации для защиты законных интересов национальной безопасности, правительство должно доказать, что: а) определенное высказывание или информация подвергает серьезной опасности законные интересы национальной безопасности; б) возможные ограничения являются минимально строгим способом защитить такие интересы; в) ограничение совместимо с принципами демократии [14].

Таким образом, информированное и активное гражданское общество - главный признак успешности страны. Средства массовой информации служат в них механизмом, связывающим власть и гражданина. Это значит, что главная обязанность журналиста - обращать внимание и всесторонне обсуждать острые социальные проблемы, прежде всего те, которые вызывают острый социальный интерес. Этот вопрос стал актуальным и для

нашей страны. Во-первых, потому, что страна встала на путь демократизации, гуманизации, формирования гражданского общества и правового государства. Во-вторых, тоталитарное мышление, присущее «постсоветскому пространству», потребовало реформирования. В-третьих, особая призма демократических преобразований в нашей стране сегодня – российская агрессия. В этой связи, Украина в лице властей и правоохранительных органов должна постоянно следить за тем, как граждане пользуются своим правом на свободу мысли, преследуя важную цель – обеспечение национальной безопасности. При этом, Украине следует иметь ввиду международную практику и рекомендации, чтоб избежать злоупотреблений и нарушения демократического баланса. В свою очередь, граждане, и в первую очередь журналисты, должны помнить о том, что свобода высказывать мнения это не абсолют и должны пользоваться этим правом аккуратно, особенно учитывая, что Украина несет обязательно по этим правам перед международным сообществом, и в частности, перед Советом Европы.

Литературы

1. Конституційно-правовий статус людини: можливості удосконалення в Україні : колективна монографія // Праці Львівської лабораторії прав людини і громадянина Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування Національної академії правових наук України / редкол.: П. М. Рабінович [та ін.]. – Серія 1: Дослідження та реферати. – Вип. 24. – Львів : Медицина і право, 2012. – 180 с.

2. Авакьян С. А. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. – Москва : Рос. юрид. изд. дом, 1996. – 359 с.

3. Коментар до Конституції України: [наук.-попул. вид.] / В. Б. Авер'янов, В. Ф. Бойко, В. І. Борденюк [та ін.] ; [голов. ред. В. Ф. Опришко]. – Київ : Ін-т законодавства ВР України, 1996. – 376 с

4. Абдулаев М. И. Права человека и закон. Историко-теоретические аспекты / М. И. Абдулаев. – Санкт-Петербург, 2004. – 322 с.
5. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
6. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права [Електронний ресурс]: Міжнар. док. ООН від 16.12.1966 р. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_043.
7. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : Конвенція Ради Європи від 04.11.1950 р. // Офіційний вісник України. – 1998. – № 13. – Ст. 270.
8. Лутковська В.В. Конвенція про захист прав і основних свобод людини [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.judges.org.ua/article/seminar14-7.htm>.
9. Решение Европейского суда по делу Аутроник АГ от 22 мая 1990 года, серия А, т 178, параграф 61.
10. Мамченко Н. Свобода выражения мнения в практике Европейского суда по правам человека / Н. Мамченко // Судебно-юридическая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sud.ua/news/2016/06/29/92396-svoboda-virazheniya-mneniya-v-praktike-evropejskogo-syda-po-pravam-cheloveka?BPCTRY=1>
11. Чумак Ю. 21 листопада – День Гідності та Свободи. Герої не вмирають / Ю. Чумак // Права людини в Україні. Інформаційний портал Харківської правозахисної групи [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://khp.org/index.php?id=1448217758>.
12. Вітович І. США і Польща очолили «рейтинг свободи висловлювання» / І. Вітович // Україна молода [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.umoloda.kiev.ua/number/0/2006/107917/>.
13. Свобода выражения мнений, свободные СМИ и информация | Рабочая сессия 6 | СРВЧИ 2016 года / Миссия США при ОБСЕ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://osce.usmission.gov/ru/freedom-expression-information-media-freedom-statement-working-session-6-hdim-2016-ru/>.
14. Экономический и социальный совет ООН (ЭКОСОС ООН), Сиракузские принципы толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах (UN ECOSOC Siracusa Principles), UN Doc. E/CN.4/1985/4, Annex (1985), раздел B(i), пп. 15-18.
15. Resolution 1988 (2014) Final version. Recent developments in Ukraine: threats to the functioning of democratic institutions // Council of Europe [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=20873&lang=en>
16. Grant T. D. Aggression against Ukraine. Territory, Responsibility, and International Law // Palgrave. – 2015. – 320 p.
17. Постанова Верховної Ради України «Про Заяву Верховної Ради України «Про відступ України від окремих зобов'язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод» від 21 травня 2015 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/462-19/paran9#n9>.
18. Закон України «Про правовий режим надзвичайного стану» у поточній редакції від 05 березня 2015 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1550-14>
19. Закон України № 1631-VII «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо особливого режиму досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану або у районі проведення антитерористичної операції» від 12 серпня 2014 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1631-18>
20. В МИДе заверяют: Отступление Украины от некоторых обязательств – временно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsnetwork.tv/print/news/v-midezaveryayut-otstuplenie-ukrainy-ot-nekotoryh-obyazatelstv-vremenno.html>.
21. Humanitarian situation in eastern Ukraine: Report by Council of Europe commissioner / New Cold War, org, November 16, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим до-

стуга: <http://newcoldwar.org/humanitarian-situation-in-eastern-ukraine-report-by-council-of-europe-commissioner/>

22. СБУ признала экспертизу висловлювань Пінчука / Радіо свобода [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.radiosvoboda.org/a/news/28254976.html>.

RESTRICTION OF FREEDOM OF EXPRESSION FOR NATIONAL SECURITY PURPOSE IN UKRAINE: CONSTITUTIONALLY LEGAL ANALYSIS

Oksana Vasylichenko

Doctor of Law, Professor,

Taras Shevchenko National University of Kyiv

Summary

Having chosen the rocky road of democratic and humanitarian changes, Ukraine has obliged to abide by international law and international agreements, in particular with regard to the protection of human rights in respect of freedom of expression, conscience, thought and religion. One could claim that Ukraine has proven it sticks to European values during the dramatic events of 2013-2014 when in the result of the Revolution of Dignity the autocratic regime of Viktor Yanukovich was ousted.

Freedom of speech should be considered as a component of a democratic political culture in the context of social self-sufficiency. Freedom of speech in the form in which it is presented in the Article 10 of the European Convention

on Human Rights, has numerous exceptions, which are however subject to specific restrictions elaborated in the course of practice of states and international organisations (the Johannesburg principles and the Siracusa Principles and general comment No. 29 of the Human Rights Committee lent further clarity to the law on derogations).

Ukraine formally derogated from the International Covenant on Civil and Political Rights and the European Convention on Human Rights due to the situation created by the aggression of the Russian Federation. To this end relevant laws were adopted, particularly, on the state of necessity in the state. However, the very state of necessity has not been introduced in the state which means that the state must be cautious when enforcing the respective legislation, including the restriction of the freedom of expression which formally was not derogated from.

The OSCE and other non-governmental organisations monitor the situation with the freedom of media and speech in Ukraine, with pointing to the situations which raise concern, for example, the murder of an influential journalist Pavlo Sheremet.

Thus, it is a challenge for Ukraine to ensure its national security and guarantee the exercise of human rights and freedoms.

Key words: freedom of expression, Constitution of Ukraine, derogation, aggression of the Russian Federation, restrictions of freedom of expression, state of necessity.