

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПОВ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДОВ (СУДЕЙ) В УКРАИНЕ

Василенко Ярослав Николаевич - соискатель Института права и общественных отношений Открытого международного университета развития человека «Украина»

УДК 342.9 (477)

В статье, опираясь на анализ научных взглядов ученых, предоставлено авторское определение понятия ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине. Очерчен круг принципов осуществления ведомственного контроля в исследуемой сфере.

Определены и охарактеризованы такие принципы ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине: верховенство права и законность; принцип действенности и эффективности; принцип оперативности; принцип плановости; принцип научности; принцип профессионализма; принцип реальности наказания в случае выявления отклонения от соблюдения норм действующего законодательства судьями; принцип распределения компетенций контролируемых субъектов; принцип соблюдения независимости, самостоятельности и неприкосновенности судей; принцип взаимодействия субъектов контроля.

Выяснено, что принципы верховенства права и законности являются ключевыми (базовыми) при осуществлении любой деятельности. Они предусматривают, что при осуществлении ведомственного контроля за деятельностью судей должны быть соблюдены: во-первых, нормы действующего законодательства, которыми определяются правовые основы деятельности судей в Украине, а также регулируется работа субъектов ведомственного контроля; во-вторых, нормы морали, этики, а также существующие правовые обычаи и традиции. Кроме того, указано, что именно верховенство права и законность лежат в основе формирования и реализации других принципов ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине.

Обосновано, что принципы ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине представляют собой не просто исходные принципы (идеи), которые лежат в основе осуществления соответствующей деятельности. Они представляют собой определенную отправную точку, первоисточник, на котором должны строиться отношения при осуществлении контрольной деятельности уполномоченными субъектами, их соблюдение является обязательным для всех участников данных правоотношений, а любое отклонение от них, должно повлечь за собой наступление негативных последствий в виде юридической ответственности.

Ключевые слова: принципы, ведомственный контроль, суды, судьи, верховенство права, законность.

Articolul, bazat pe o analiză a opiniilor științifice ale oamenilor de știință, oferă o definiție a autorului conceptului de control departamental asupra activităților instanțelor (judecătorilor) din Ucraina. Este prezentat cercul de principii de implementare a controlului departamental în domeniul studiat.

Sunt definite și caracterizate următoarele principii ale controlului departamental asupra activităților instanțelor (judecătorilor) din Ucraina: stat de drept și legalitate; principiul eficacității și eficienței; principiul eficienței; principiul planificării; principiul științei; principiul profesionalismului; principiul realității pedepsei în cazul abaterii de la respectarea legii aplicabile de către judecători; principiul

distribuției competențelor entităților de control; principiul respectării independenței, independenței și inviolabilității judecătorilor; principiul interacțiunii subiecților de control.

S-a constatat că principiile statului de drept și ale statului de drept sunt esențiale (de bază) în implementarea oricărei activități. Acestea prevăd că, atunci când punem în aplicare controlul departamental asupra activităților judecătorilor, trebuie respectate următoarele: în primul rând, normele actuale ale legislației care determină baza legală a activităților judecătorilor din Ucraina și reglementează, de asemenea, activitatea subiecților de control departamental; în al doilea rând, normele de morală, etică, precum și obiceiurile și tradițiile legale existente. În plus, este indicat faptul că statul de drept și statul de drept stau la baza formării și punerii în aplicare a altor principii ale controlului departamental asupra activităților instanțelor (judecătorilor) din Ucraina.

Este dovedit că principiile controlului departamental asupra activităților instanțelor (judecătorilor) din Ucraina nu sunt doar principiile (ideile) inițiale care stau la baza punerii în aplicare a activităților relevante. Ele reprezintă un anumit punct de plecare, sursa pe care ar trebui să se construiască relațiile în exercitarea activităților de control de către entitățile autorizate, respectarea acestora este obligatorie pentru toți participanții la aceste relații juridice, iar orice abatere de la aceștia ar trebui să atragă consecințele negative sub forma răspunderii legale.

Cuvinte cheie: principii, control departamental, instanțe, judecători, statul de drept, legalitate.

The article, based on an analysis of the scientific views of scientists, provides an author's definition of the concept of departmental control over the activities of courts (judges) in Ukraine. The circle of principles of implementing departmental control in the field under study is outlined.

The following principles of departmental control over the activity of courts (judges) in Ukraine are defined and characterized: rule of law and legality; principle of effectiveness and efficiency; principle of efficiency; principle of planning; principle of science; principle of professionalism; the principle of the reality of punishment in the event of a deviation from compliance with applicable law by judges principle of distribution of competencies of controlling entities; the principle of respect for the independence, independence and inviolability of judges; the principle of interaction of subjects of control.

It was found that the principles of the rule of law and rule of law are key (basic) in the implementation of any activity. They stipulate that when implementing departmental control over the activities of judges, the following must be observed: firstly, the norms of the current legislation that determine the legal basis for the activities of judges in Ukraine, and also regulates the work of subjects of departmental control; secondly, the norms of morality, ethics, as well as existing legal customs and traditions. In addition, it is indicated that the rule of law and rule of law underlie the formation and implementation of other principles of departmental control over the activities of courts (judges) in Ukraine.

It is proved that the principles of departmental control over the activities of courts (judges) in Ukraine are not just the initial principles (ideas) that underlie the implementation of the relevant activities. They represent a certain starting point, the source on which relations should be built in the exercise of control activities by authorized entities, their observance is mandatory for all participants in these legal relations, and any deviation from them should entail the onset of negative consequences in the form of legal liability.

Keywords: principles, departmental control, courts, judges, rule of law, legality.

Постановка проблемы. Общеизвестно, что судебная ветвь власти занимает самостоятельное и независимое место в системе органов государства, а судьи наделены особым правовым статусом, а также рядом гарантий социального, политического, экономического и другого характера, которые существенно выделяют их среди других государственных служащих. Впрочем, наличие ряда особенностей правового статуса судей, не исключает

необходимости и важности осуществления ведомственного контроля за их деятельностью. Вместе с тем, поскольку осуществление ведомственного контроля за деятельностью судей имеет важное значение, а сами контрольные мероприятия носят сложный по своей сути и структуре характер, то особого значения приобретает определение и дальнейшее соблюдение принципов, на которых должна строиться такая контрольная деятельность.

Состояние исследования. На сегодняшний день, проблеме осуществления ведомственного контроля неоднократно уделялось внимание различными специалистами. В частности ее рассматривали: А.В. Зайчук, Ю.Д. Кунев, Л.Р. Баязитов, М. Б. Катарина, В.В. Молдаван, А.В. Молдаван, И.Е. Марочкин, А.Н. Музычук, В.Е. Телипко, М.С. Орлов, В.А. Ребкало, Ю.Д. Полянский, О.В. Петрушин, В. Л. Плещак, В.П. Рубцов, Н.И. Перинская и другие. Впрочем, несмотря на большое количество научных разработок, в юридической литературе отсутствуют комплексные исследования, посвященные принципам осуществления ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине.

Именно поэтому целью статьи является: определить и охарактеризовать принципы ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине.

Изложение основного материала. Начиная научное исследование, следует отметить, что принципы – это бесспорные требования, идеи, ключевые основы, соблюдение которых является обязательным при осуществлении любой деятельности. Следует отметить, что, несмотря на то, что в юридической литературе существует большое количество подходов к определению принципов контроля, впрочем, единого перечня принципов именно ведомственного контроля за деятельностью судей, так сформировано и не было. Поэтому мы, опираясь на анализ научных взглядов ученых и норм действующего законодательства сформируем собственное видение перечня и содержания этих принципов.

В первую очередь, по нашему мнению, следует обратить внимание на принцип верховенства права. В юридической науке принцип верховенства права рассматривают в двух аспектах: во-первых, в широком смысле - как модель правовой организации государственной власти в обществе, то есть как «верховенство права за государством», согласно чему он практически охватывает все основы правового государства; во-вторых, в узком смысле - как модель соотношения права и закона в регулировании общественных отношений [1, с. 328]. Указанный принцип отражает приоритетность

прав и свобод человека и гражданина в работе государственного механизма, взаимоотношениях индивида с государственными органами и их должностными лицами. В соответствии со статьей 3 устава Совета Европы, каждый член Совета обязательно должен признать принципы верховенства права и реализации прав человека и основных свобод всеми лицами, находящимися под его юрисдикцией [2]. Во исполнение этого международного обязательства, обусловленного ратификацией Украиной указанного Устава, соответствующий принцип был закреплен и на уровне основного закона нашей страны (статья 8 Конституции Украины). Признавая принцип верховенства права в Конституции, справедливо отмечает Л.В. Ций, законодатель создал надлежащие условия эффективной защиты прав и свобод человека, а также подтвердил, что национальное законодательство не должно противоречить естественным правам человека, в частности на жизнь, свободу, безопасность, собственность, равенство и т.д. [3, с. 89].

С принципом верховенства права тесно связан принцип законности. Вообще, законность - это комплексное политико-правовое явление, которое отражает правовой характер организации общественно-политической жизни, органическую связь права и власти, права и государства. В широком социально-политическом смысле, законность - это режим общественно-политической жизни [4]. А.П. Вихров и И.А. Вихрова указывают, что закон живет только тогда, когда он выполняется, воздействует на общественные отношения, на сознание и поведение людей. Эта сторона права связана с действенностью закона и характеризуется понятием законность. Законность отражает общий принцип отношения общества к праву в целом. Содержание законности связано как с поведением субъектов, реализующих право, так и с деятельностью государственных органов, обеспечивающих его формирование, реализацию и защиту [4].

Таким образом, принципы верховенства права и законности являются ключевыми (базовыми) при осуществлении любой деятельности. Они предусматривают, что при осуществлении ведомственного контроля за

деятельностью судей должны быть соблюдены: во-первых, нормы действующего законодательства, которыми определяются правовые основы деятельности судей в Украине, а также регулируется работа субъектов ведомственного контроля; во-вторых, нормы морали, этики, а также существующие правовые обычаи и традиции. Кроме того, следует указать, что именно верховенство право и законность лежат в основе формирования и реализации других принципов ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине, в частности:

- принцип действенности и эффективности. Отметим, что понятие «эффективность» происходит от понятия «эффект» (от лат. Effectus) и означает выполнение, действие. Эффективность и действенность ведомственного контроля за работой судей, по нашему мнению, являются одними из ключевых принципов осуществления соответствующей деятельности. Поскольку: во-первых, такой контроль должен реализовываться при минимальных затратах финансовых, материально-технических, человеческих и т.д., однако при этом его результат должен быть качественным, и таким, который определенным образом можно рассчитать; во-вторых, конечный результат ведомственного контроля должен способствовать выявлению реальных проблем в данной сфере, а также принятию соответствующего управленческого решения.

- принцип оперативности. В общем понимании оперативность - это принцип, который требует быстрого проведения аналитического исследования, формирования четких выводов, рекомендаций, которые служат основой для своевременного принятия соответствующих управленческих решений, а также контроля за их выполнением [5, с.18]. Принцип оперативности отражает требования, связанные с быстрым реагированием на возникновение необходимости осуществления контроля, а также со своевременным применением соответствующих мер по результатам осуществления контрольной деятельности. Это проявляется в установлении сжатых, небольших сроков совершения соответствующих действий [6, с.49]. Таким образом, оперативность, как принцип

осуществления ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине, предусматривает, что контрольно-засорные мероприятия: во-первых, должны быть проведены в самые сжатые сроки; а во-вторых, связаны с быстрым реагированием на случаи, которые требуют соответствующей реакции со стороны уполномоченных субъектов.

- принцип плановости. Суть этого принципа заключается в том, что вся контрольная деятельность базируется на основе целостной системы плановых актов, структуры, порядка проведения, утверждение и выполнение которых определяют соответствующие нормативные акты. Планирование деятельности способствует и надлежащему контролю, который, в основном, также носит планомерный характер. Принцип планирования присущ всем контрольно-засорным органам, поскольку от надлежащего планирования их работы зависит полное и своевременное выполнение соответствующих задач и функций [7].

- принцип научности. Принцип научности предполагает основательное исследование всех контрольных процедур и их критическое осмысление с функциональной точки зрения, а также предсказания всех возможных вариаций результатов осуществления контрольной деятельности уполномоченным субъектом. И.С. Орехова справедливо отмечает, что научность контроля является восходящим принципом от научности социального управления и предполагает предварительную разработку процедур осуществления контроля, на основании сведений, полученных в процессе контроля, определения объектов, предметов и сфер, по которым необходимо осуществлять контроль, разработка мер воздействия по результатам контроля и механизмов их применения. Принцип призван обеспечить максимальную результативность, как самого контроля, так и принципов, на основании которых последний осуществляется [8, с.312].

- принцип профессионализма. Профессионализм осуществления контроля лицами с высоким уровнем профессионального образования, что и позволяет избежать возможных злоупотреблений, поверхностного подхода к контролю, создает условия для достижения

положительного результата контрольной деятельности. От уровня профессиональной подготовки субъекта контроля зависит результативность контроля в целом. В.М. Гаращук уточняет, что этот принцип является «залогом объективности и реальности контроля» [9, с.101].

- принцип реальности наказания в случае выявления отклонения от соблюдения норм действующего законодательства судьями. В данном случае речь идет о возможности наступления для судей юридической ответственности в случае выявления совершенных ими нарушений по результатам проведения контрольных мероприятий. Л. Виноградова указывает, что юридическая ответственность судьи - это его способность нести отчет перед самим собой, судебским корпусом, квалификационной комиссией. Отрицательная (ретроспективная) юридическая ответственность судей может быть дисциплинарной, гражданско-правовой (материальной), уголовной и административной. Отдельные нормы, касающиеся судебской ответственности, закреплено непосредственно в Конституции Украины [10, с.15]. При привлечении к дисциплинарной ответственности - применяется один из видов дисциплинарных взысканий в отношении судьи. В отличие от общего трудового законодательства, где взысканиями являются выговор и увольнение, и законодательства о государственной службе, где взысканиями являются замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, освобождение от должности. Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 2 июня 2016 предлагается специальный перечень таких мер дисциплинарного принуждения. К ним законодателем отнесены: предупреждение; выговор (с лишением права на получение доплат к должностному окладу в течение одного месяца); строгий выговор (с лишением права на получение доплат к должностному окладу в течение трех месяцев); представление о временном (от одного до шести месяцев) отстранении от правосудия (с лишением права на получение доплат к должностному окладу и обязательным направлением судьи в Национальную школу судей Украины для прохождения курса повышения

квалификации, и последующей квалификационной оценкой для подтверждения способности осуществлять правосудие) представление о переводе судьи в суд низшего уровня; представление об освобождении судьи от должности [11]. Таким образом, принцип реальности наказания для судей, по нашему мнению, делает осуществление ведомственного контроля более содержательным и таким, что вообще имеет смысл.

- принцип соблюдения независимости, самостоятельности и неприкосновенности судей. Фактически, пределы независимости являются пределами правовых и неправовых форм контроля, влияния на этот субъект (явление, состояние) со стороны сторонних участников общественных отношений. Относительно независимости судьи, это понятие характеризует совокупность организационных, материальных, процессуальных предпосылок беспристрастности и самостоятельности осуществления им правосудия. В общественном сознании, отмечает Ю.Е. Полянский, независимость судей, соединенная с осознанием ими своей ответственности перед обществом и участниками судебного процесса, рассматривается как важная социальная ценность и достояние современного демократического общества. Судопроизводство может стать правосудием в буквальном смысле этого слова только в случае, когда оно осуществляется независимым судьей [12, с. 82].

- принцип распределения компетенций контролирующих субъектов. Специфика контрольно-ззорной деятельности проявляется в значительной дифференциации объема управленческих полномочий у разных субъектов, делегировании исключительной компетенции контроля (принятие юридически значимых решений по приобретению и прекращению правового статуса судьи) органам судебско-го управления, деятельность которых не выходит за пределы судебной сферы [13, с.100]. Эту полноту компетенции органов судебско-го управления, невозможность ее расширенного толкования - фактически предусматривается механизм реализации норм Конституции Украины об избрании судей, временное отстранение от правосудия, освобождение их от

должности, осуществление дисциплинарного производства [13, с. 445]. В качестве примера приведенного выше принципа следует привести то, что Высшая Рада правосудия истолковала Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 2 июня 2016 таким образом, что проверка правдивости утверждений судьи в декларации относится к исключительной компетенции Высшей квалификационной комиссии судей, хотя ни одно положение закона не ограничивает ВРП в самостоятельной проверке этих утверждений в рамках дисциплинарной процедуры. Очевидно, что, по версии Рады, комиссия сначала должна установить факт не декларирования или декларирования недостоверных сведений, а тогда ВРП будет решать, было ли такое не декларирование «заведомо недостоверным». По аналогичным мотивам члены ВРП отказывали в рассмотрении жалоб относительно имущественных деклараций судей без полной проверки этих деклараций НАБУ [14, с. 14-15]. Итак, принцип распределения компетенций контролирующих субъектов заключается в том, что каждый контролирующий орган должен отвечать за определенный спектр деятельности судов и судей.

- принцип взаимодействия субъектов контроля. Взаимодействие является необходимым условием надлежащего контроля, поскольку все контрольные субъекты имеют общую цель. Т.А. Колomoец и П.Д. Матвиенко определяют принцип взаимодействия субъектов контроля между собой, как рациональное распределение контрольных полномочий, что означает определенную согласованность действий контролирующих субъектов по отношению к подконтрольному объекту, взаимной помощи, обмен полученной информации для упрощения контроля, устранения дублирования, состояния «постоянного контроля», сосредоточения усилий контролирующих субъектов на различных аспектах деятельности вышеупомянутых органов, причин возможных и реальных нарушений, путей их устранения [15, с.40]. Все указанное, несомненно, является актуальным и в рамках нашего исследования.

Вывод. Таким образом, завершая научное исследование, следует обобщить, что принципы ведомственного контроля за деятельно-

стью судов (судей) в Украине представляют собой не просто исходные принципы (идеи), которые лежат в основе осуществления соответствующей деятельности. Они представляют собой определенную отправную точку, первоисточник, на котором должны строиться отношения при осуществлении контрольной деятельности уполномоченными субъектами, их соблюдение является обязательным для всех участников данных правоотношений, а любое отклонение от них, должно влечь за собой наступление негативных последствий в виде юридической ответственности. В ходе исследования нами были охарактеризованы такие принципы ведомственного контроля за деятельностью судов (судей) в Украине как: верховенство права и законность; принцип действенности и эффективности; принцип оперативности; принцип плановости; принцип научности; принцип профессионализма; принцип реальности наказания в случае выявления отклонения от соблюдения норм действующего законодательства судьями; принцип распределения компетенций контролирующих субъектов; принцип соблюдения независимости, самостоятельности и неприкосновенности судей; принцип взаимодействия субъектов контроля. Как недостаток следует указать, что указанные нами начала не нашли должного законодательного закрепления, что является существенным пробелом как на теоретическом, так и практическом уровнях.

Литература

1. Петришин О. В. Теорія держави і права : підручник для студ. юрид. вищ. навч. закл. / за ред. О. В. Петришина. Харків : Право, 2014. 368 с.
2. Статут Ради Європи від 05.05.1949. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_001
3. Тацій Л. В. Юридична природа адвокатури в системі захисту прав і свобод людини і громадянина: дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2008. 176 с.
4. Віхров О.П., Віхрова І.О. Теорія держави і права: курс лекцій: навчальний посібник / О.П. Віхров, І.О. Віхрова. Чернігів: Десна Поліграф, 2015. 304 с.

5. Кваско А.В., Передерієнко Н.І. Аналіз фінансово-економічної діяльності поліграфічних підприємств: Підручник. К.: КПП ім. І. Сікорського», 2017. 381 с.
6. Лівар Ю. О. Принципи провадження по виконанню постанов про накладення адміністративних стягнень. Науковий вісник Ужгородського національного університету. 2015. Вип. 32(3). С. 48-53
7. Бондаренко А. І. Принципи здійснення державного фінансового контролю. Теорія та практика державного управління. Вип. 2 (33). С.46–54
8. Орехова І. С. Принципи державного контролю господарської діяльності. Форум права. 2009. № 2. С. 309–315. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-2/09oickgd.pdf>
9. Гаращук В. М. Контроль та нагляд у державному управлінні: монографія. Харків: Фоліо, 2002. 176 с.
10. Виноградова Л. Є. Юридична відповідальність суддів загальних судів України: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.10; Одес. нац. юрид. акад. О., 2004. 16 с.
11. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>
12. Полянський Ю. Є. Незалежність судді – правова і соціальна цінність. Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія». 2011. Т. 10. С. 80–90. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nponyua_2011_10_9
13. Нестор Н. В. Адміністративно-правове забезпечення контролю за діяльністю судів (суддів) в Україні [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.07. Сум. держ. ун-т. Суми, 2018. 539 с.
14. Середа М., Куйбіда Р., Смалюк Р. Дисциплінарна практика Вищої ради правосуддя щодо суддів. Аналітична доповідь. Центр політико-правових реформ. 35 с. URL: <https://pravo.org.ua/ua/news/20873149-distsiplinarna-praktika-vischoyi-radi-pravosuddya-schodo-suddiv>
15. Коломоець Т. О., Матвієнко П. Д. Коломоець Т. О., Матвієнко П. Д. Принципи як елемент механізму контролю за діяльністю органів місцевого самоврядування. Адміністративне право і процес. 2012. № 2. С. 31–43.