

КОНЦЕПТУАЛЬНО-ПРИКЛАДНАЯ МОДЕЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТОЛОГИИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЁ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПОСТРОЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

**Заярный Олег Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры
административного права Киевского национального университета имени Тараса
Шевченко**

УДК 342.9.07; 351.74

В статье на основе научных и правоприменительных позиций проведено исследование системы административной деликтологии в информационной сфере, выделенные ее структурные компоненты, охарактеризована основная группа факторов, влияющих на структуру этой юридической науки, проанализирован концептуальный взгляд относительно необходимости объединения всех деликтологических направлений научных исследований, проводимых в информационной сфере в единую комплексную юридическую науку информационную деликтологию.

Ключевые слова: «административная деликтология», «административное информационное правонарушение», «информационная сфера», «информационная деликтология», «система административной деликтологии в информационной сфере».

În acest articol pe baza pozițiilor de aplicare științifică și de drept, este studiat sistemul delictologiei administrative în domeniul informațiilor; sunt marcate componentele sale structurale, este caracterizat grupul principal de factori care afectează structura acestei științe juridice, este analizat punctul de vedere conceptual cu privire la necesitatea de a uni toate domeniile ale cercetării științifice desfășurate în domeniul informațional într-o singură știință cuprinzătoare numită delictologia informațională.

Cuvinte cheie: «delictologia administrativă», «infracțiuni administrativ-informaționale», «sfera informațională», «delictologia informațională», «sistem de delictologie administrativă în sfera informațională.»

The article examines a system of administrative delictology in the information sphere on scientific, enforcement and doctrinal positions, describes basic elements of this science and outlines prospects of its improvement taking into account development trends of information society and current trends of euro integration processes. Basing on a study of scientific works of domestic and foreign scientists, the author substantiates the necessity to distinguish an independent direction of delictological research as a special part of administrative delictology science which is devoted to the problems of preventing the commission of administrative and information offences and protection of information rights of an individual. The author also proves that the special nature of administrative delictology science in the information sphere is defined by its particular subject, goals and objectives as well as the use of special tools to prevent the commission of administrative and information offences. At the same time the author believes that it is premature to treat administrative delictology that exists in the information sphere as an independent science - information delictology. However, taken into account a current state of law and order in Ukraine, the USA, and the EU in future it is reasonable to treat information delictology as an independent science, the system of which will include the problems of preventing information crimes, administrative and information offences and civil and information delicts.

Key words: administrative delictology, administrative and information offence, information sphere, information delictology, a system of administrative delictology in information sphere.

Постановка проблемы. В условиях постоянного роста количества совершаемых административных информационных правонарушений, массового проявления латентной административной деликтности и существования ярко выраженной тенденции перерастания этих антисоциальных явлений в угрозы для информационной безопасности государства, в обществе обострилась проблема формирования самостоятельной юридической науки, способной обеспечить разработку и практическую реализацию комплекса организационно-правовых мер, направленных на предотвращение возникновения информационно-правовых конфликтов с участием субъектов публичной администрации, устранения причин и условий их порождающих. Юридической наукой, принявшей на себя выполнение этих задач, стала административная деликтология.

Вместе с тем, особый характер предмета и объекта административных информационных правонарушений, преимущественно специальный субъектный режим их совершения, наряду со своеобразными причинами и условиями, способствующими совершению деликтов данного вида, определяют необходимость приведения доктринальных взглядов на проблемы противодействия соответствующим формам противоправного поведения в целостную, логически связанную систему научных знаний и деликтологических концепций. Своё научное признание и практическое развитие данная проблема нашла в пределах административной деликтологии в информационной сфере, под которой в целях настоящей статьи мы будем понимать систему скомпонованных по общему предмету и методам исследования знаний об административной информационной деликтности, причинах и условиях, способствующих возникновению этого антисоциального явления, его структуре, состоянии и динамике, о социально-правовой природе личности нарушителя, а также об организационно-правовых средствах предупреждения административных информационных правонарушений, государственных программах такой деятельности.

Целями настоящей статьи является исследование внутренней структуры административной деликтологии на примере информаци-

онной сферы, формирование на этой основе целостной системы данного деликтологического направления юридической науки, а так же решение вопроса относительно целесообразности выделения его в самостоятельную науку – информационную деликтологию.

Анализ последних исследований и публикаций. Обусловленная целями этой работы проблематика была предметом научных исследований многих ученых и практиков, в том числе: И. Л. Бачило, А. А. Леонидовой, В. А. Липкана, Ю. Е. Максименко, А. В. Палушкина, И. М. Сопилко, А. В. Стоицкого и других. Вместе с тем, проведенные указанными учеными исследования были в основном сосредоточены на решении отдельных групп деликтологических проблем, и поэтому не отражают целостной системы административной деликтологии в информационной сфере, что обуславливает нерешенность вопросов, охваченных целями этой статьи.

Изложение основного материала. Правовой основой для выкристаллизации административной деликтологии в одно из научных направлений и область практической деятельности в информационной сфере является предмет данной науки, под которым мы будем понимать совокупность административных информационных правонарушений, совершенных на конкретной территории за отдельный промежуток времени, которые образуют административную информационную деликтность, их структура, состояние, динамика развития, причины и условия, способствующие их совершению, а также социально-правовая характеристика нарушителя административно-правовых запретов, действующих в информационной сфере, государственные программы обеспечения информационного правопорядка и национальной информационной безопасности.

Как один из ключевых признаков любой науки, предмет административной деликтологии наряду с выполнением основополагающей методологической функции также напрямую отражается на системе этой науки через определения её внутренних составляющих элементов. Такая связь между категориями «предмет» и «система» административной деликтологии в рамках информационной сферы имеет и обратное проявление взаимодействия, когда по-

следняя из названных категорий обуславливает логическое построение самого предмета административной деликтологии, характер функционально-методологических и понятийных связей между её внутренними составляющими. В таком аспекте система административной деликтологии в информационной сфере выступает как внутренняя структура этой юридической науки, созданная на основе связи между ее предметными составляющими: административно-деликтными нормами, административной деликтностью, причинами и условиями, способствующими возникновению этого антиобщественного явления, лицом нарушителя административно-правовых запретов, действующих в информационной сфере, средствами профилактики административных информационных правонарушений, а также государственными программами предупреждения административной деликтности в информационной среде, совокупность которых и образует предмет указанного научного направления.

Выступая категорией, означающей целостность, сформированность, завершенность становления конкретных объектов социального бытия, понятие «система» получило в философии многоаспектную интерпретацию.

Термин система происходит от древнегреческого «сообщения» и буквально означает целое, составленное из частей. Он используется в тех случаях, когда необходимо охарактеризовать или исследовать объект, который проектируется, как нечто целое, сложное, о котором невозможно сразу получить простое представление [1, с. 130].

Что представляет собой система? Каждый отдельно взятый исследователь или отдельная группа учёных на основе своих знаний и убеждений выбирает свою собственную или уже существующую в научных исследованиях дефиницию этого понятия.

В общенаучной литературе наиболее распространённым является определение Л. Фон Берталанфи, по мнению которого: «Система – это комплекс взаимодействующих компонентов» [2, с. 20].

В такой интерпретации понятие «система» выступает как множество объектов реальной действительности, которые наделены общими родовыми признаками, способными обеспе-

чить их последовательное взаимодействие в рамках целостной, однопорядковой системы.

И. В. Блауберг, Э. Г. Садовский и Б. Г. Юдин предложили разделить все существующие определения «системы» на два вида: претендующее на универсальность онтологическую (когда основное внимание в определении уделяется выделению в самих объектах таких свойств, которые могут рассматриваться как идентифицирующие их признаки, на основе которых осуществляется объединение этих объектов в единую систему) или определение, которое претендует на универсальность гносеологическую (если оно предназначено не только для характеристики, но и управления системными объектами) [3, с. 40, 41].

В качестве определения первого порядка можно привести дефиницию «системы», сформулированную Р. С. Мельником. Под «системой» ученый понимает: «Целостный комплекс отграниченных, взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом элементов, образующих особое единство со средой их функционирования и является одновременно элементом системы более высокого порядка» [4, с. 8].

При такой интерпретации категории «система», основной акцент при её определении смещается в направление характеристики ее внутренних элементов, их связей между собой и элементами системы высшего порядка, в связи с чем основой для формирования конкретной системы выступают уже свойства объектов, сгруппированных в отдельно взятую систему. Такое понимание «системы» отражает наличие у элементов включенных в ее внутреннюю структуры общих (родовых или видовых) признаков, которые выступают функционально связывающим звеном в рамках самой системы, обуславливают закономерные связи между соответствующими элементами системы.

Согласно определению «система», предложенному в словаре 1913 года, это понятие представляет собой совокупность объектов, которые четко подчинены каким-то конкретным порядком, как правило, логическим, научным; единое целое объектов, связанных общим законом, принципом или целью; постоянное объединение принципов или элементов, которые составляют единое целое [5].

В словаре Д. Ушакова (первая половина XX века) категория «система» рассматривается как «строение, структура, составляющая единство закономерно расположенных функционирующих частей» [6].

Согласно толкованию категории «система», данном С. Ожоговым и Н. Шведовым (вторая половина XX века), система – это нечто целое, представляющее собой единство частей, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи [7].

Использование приведенных определений категории «система» в научной сфере означает, что любая наука приобретает значение отдельной системы при условии наличия выделенных в самостоятельную группу по целевым и предметным признакам компонентов, связанных логическими закономерностями, содержательным наполнением и теоретико-прикладным назначением в пределах единой системы.

Первые попытки приведения научных знаний о фактах и явлениях, составляющих предмет административной деликтологии в единую, целостную, логически связанную систему были осуществлены профессором Е. В. Додиним. Он предложил в рамках системы науки административной деликтологии выделить общую и специальную части, каждая из которых объединяла в себе конкретные элементы, которые выполняют различное методологическое назначение [8, с. 17].

Развивая существующие взгляды на систему административной деликтологии, некоторые исследователи предложили более широкую концепцию этого понятия.

А. М. Дерюга предлагает в рамках системы административной деликтологии выделить общую и особенную части, а также профилактику административной деликтности. Общая часть, по мнению исследователя, охватывает собой научно образующие категории, к которым относятся: объект и предмет деликтологических исследований, соотношения между ними, методы системы и принципы административной деликтологии; соотношение административной деликтологии с другими науками. Таким образом, считает А. М. Дерюга, реализуется функциональный подход при проведении административно-деликтологических исследований.

Особенная часть охватывается теорией предотвращения административных правонарушений, знаниями об особенностях совершения отдельных видов административных деликтов, характеристику лиц, их совершающих. Соответственно, в рамках особенной части административной деликтологии реализуется отраслевой подход к изучению административной деликтности, в котором развиваются частные административно-деликтологические теории [9, с. 18].

Исходя из такого построения административной деликтологии, свое развитие, как самостоятельное направление в информационной сфере, она находит на уровне специальной части.

Несмотря на непризнанность на законодательном уровне информационной сферы общим или родовым объектом административно-правовой охраны, постоянно растущее количество деликтов, подвергающих негативному влиянию информационные права и законные интересы граждан, информационную инфраструктуру, информационную безопасность государства, привело к повышению внимания ученых к проблематике административных информационных правонарушений.

Анализ подготовленных в Украине и зарубежных странах научных трудов, в которых затрагивается проблематика административных информационных правонарушений, указывает на то, что в своем большинстве ученые-административисты фокусируют свое внимание на вопросах административной ответственности за отдельные виды правонарушений (нарушение законодательства о государственной тайне [10], нарушение законодательства о коммерческой тайне [11; в сфере телекоммуникаций [12], особенностях составов этих проступков, процедурах применения санкций за их совершение.

Вместе с тем, на основе анализа научных работ, предметом исследования которых выступает проблематика предотвращения различных видов административных правонарушений, приходится констатировать, что, несмотря на глубокую научную разработку понятия, признаков, классификаций, системы мер профилактики отдельных видов деликтов, совершаемых в информационной сфере, общего подхода

к определению административной деликтности в указанной сфере правового регулирования, ее причинно-следственного комплекса и комплексной программы профилактики так и не было выработано.

Такое положение современной научной разработки проблем административной деликтологии в информационной сфере негативно отразилось на решении вопросов, связанных с формированием ее системы (внутренней структуры), особенно специальной части. Связана эта тенденция с попыткой некоторых исследователей закрепить на доктринальном уровне за отдельными видами охраняемых нормами административного права общественных отношений значение родового объекта правовой охраны и тем самым вывести деликты, посягающие на эти отношения, на более высокий (родовой) уровень путем объединения их в отдельные главы Кодекса Украины об административных правонарушениях, других законодательных актов [10, с. 8; 12, с. 10].

В этом случае характерные для отдельных видов административных информационных правонарушений причины и условия их совершения, организационно-правовые средства профилактики, социально-психологические свойства специального субъекта проступков выводятся на более высокое звено в структуре административной деликтологии, а характерные для административных информационных правонарушений деликтологические особенности признаются только по отдельным из этих деликтов.

Правовой и научной подоплекой для приведения существующих административно-деликтологических исследований в информационной сфере в единую целостную систему знаний об административных информационных правонарушениях, причинах и условиях, им способствующих, средствах профилактики могла бы стать научная разработка и принятие Концепции Административно-деликтной политики Украины, в особенной части которой своё отражение могли бы найти проблемы профилактики отдельных видов административных деликтов. Это позволит построить систему административной деликтологии в информационной сфере на основе законов диалектики, онтологического и гносеологического предназначения каждого

из элементов этой системы не только на уровне общей, но, прежде всего, специальной её части.

Изложенное выше позволяет охарактеризовать систему административной деликтологии в информационной сфере как совокупность логически упорядоченных в соответствии с методологическим, правовым или функциональным назначению компонентов, характеризующих предмет, объект, методы этого научного направления, отражающих его связь с другими научными направлениями административной деликтологии и другими юридическими науками, которые раскрывают особенности административных информационных правонарушений, их причины и средства предупреждения, другие элементы, включенные в общую или специальную часть этой юридической науки.

Структуру общей части административной деликтологии в информационной сфере, на наш взгляд, образуют общие понятия, принципы, категории и закономерные логические связи, характерные для административной деликтологии в целом. В состав компонентов, которые охватываются общей частью административной деликтологии в информационной сфере, следует отнести понятие, предмет, объект, систему, принципы и методы административной деликтологии в целом; общие меры и средства профилактики административных деликтов; базовые правила производства по делам об административных правонарушениях и наложении административных взысканий.

Особенную часть административной деликтологии в информационной сфере образуют теории предупреждения административных информационных правонарушений; понятие, состав, виды и средства профилактики этих деликтов; административная деликтность в информационной сфере, ее причинно-следственный комплекс; лицо-правонарушитель правовых запретов, действующих в информационной сфере и его социально-психологическая и правовая характеристика; методики и программы профилактики административной информационной деликтности, особенности их применения в отношении отдельных категорий правонарушителей.

В условиях постоянного роста количества совершаемых административных информа-

ционных правонарушений, существование широкой группы антисоциальных действий, которые не были деликтолизированы в нормах административно-деликтного законодательства, систему административной деликтологии в информационной сфере, на наш взгляд, нельзя рассматривать как окончательно сформированную категорию. Продолжающееся в Украине изменение административно-деликтного законодательства, изменчивость причин и условий, способствующих развитию административной деликтности в информационной сфере, постоянное совершенствование методов и средств противодействия этому негативному явлению ставят перед административной деликтологией всё новые и новые задачи, решение которых, безусловно, будет отражаться на её внутренней структуре.

Учитывая существующую в науке административной деликтологии и криминологии тенденцию выделения проблематики информационных правонарушений в отдельное направление исследований в рамках этих наук, некоторыми учёными, в частности И. Л. Бачило [13, с. 474, 490], В. А. Липканом, Ю. Е. Максименко [14], А. В. Полушкиным [15, с. 9], была предпринята попытка обосновать необходимость формирования самостоятельной юридической науки, предметом изучения которой являются правонарушения (административные информационные правонарушения, информационные преступления, гражданские и дисциплинарные информационные проступки), причины и условия, способствующие их совершению, а также средства профилактики этого вида деликтов.

По мнению А. В. Полушкина, необходимость проведения комплексных (междисциплинарных) исследований информационных правонарушений вызвана их сложно структурной природой, что выражается в единстве социально-конфликтных, информационных и юридических элементов, присущих данному виду деликтов. Сложность природы информационных правонарушений обуславливает многообразие методов и средств государственной правовой политики предотвращения случаев злоупотребления информационными правами и свободами, выбора методики профилактики информационных правонарушений, а также формирования

эффективных мер противодействия информационным преступлениям [15, с. 8].

Ю. Е. Максименко обосновывает возникновение информационной деликтологии, с одной стороны, необходимостью создания целостной теории информационного деликта как самостоятельного вида правонарушения и основания информационно-правовой ответственности, с другой – необходимостью совершенствования действующего информационно-деликтного законодательства.

По мнению учёной «основной целью является изучение содержания, природы, сущности, специфики и разнообразия информационных деликтов, а также разработка и внедрение конкретных путей, направлений, способов их профилактики». Исходя из таких научных позиций, информационная деликтология рассматривается как самостоятельная подотрасль информационного права. «Она является следствием генезиса информационного права как самостоятельной отрасли права, а основные понятия информационной деликтологии разработаны в рамках информационного права» [14].

Вместе с тем, из содержания публикаций, в которых Ю. Е. Максименко обосновывает необходимость возникновения информационной деликтологии, следует, что формирование этого научного направления прежде всего связывается с административными правонарушениями, которые совершаются в информационной сфере, административной ответственностью за их совершение. При этом, указанный вид деликтов исследователь предлагает называть информационными правонарушениями, а ответственность за их совершение информационно-правовой, при условии возможности установления ответственности за данную категорию противоправных деяний и в нормах Кодекса Украины об административных правонарушениях и в проекте Кодекса законов об информации [14].

Предложенный Ю. Е. Максименко взгляд на информационную деликтологию, по нашему мнению, представляется довольно дискуссионным. Связано это с тем, что конструирование предмета информационной деликтологии на основе административных правонарушений, совершаемых в информационной сфере, административно-правовых способах их предотвра-

щения влечет за собой дублирование и полноценное применение понятийного аппарата уже сложившейся науки административной деликтологии, сведение понятия «информационное правонарушение» к административным информационным деликтам. В этом контексте возникает логический вопрос, как информационная деликтология может выступать подотраслью информационного права, будучи полностью построенной на понятийном аппарате административной деликтологии и нормах административно-деликтного законодательства. Кроме этого, на сегодняшний день, по нашему мнению, информационная деликтология еще не имеет собственно сложившейся нормативной базы для выделения ее в самостоятельную подотрасль информационного права, а используемые ею средства предотвращения различного рода информационных правонарушений, устранения причин и условий, им способствующих, носят разноотраслевой характер. Выделение же информационной деликтологии в ее узком (административно-правовом понимании) в самостоятельную науку, подотрасль информационного права может привести к возникновению в юридической науке негативного явления, связанного с необоснованным дроблением юридических наук, отраслей права на новые (более специальные) направления, введение в правовое поле понятий с неопределенным практическим назначением.

Исходя из предложенной в начале этой статьи трактовки предмета административной деликтологии в информационной сфере можно констатировать преждевременность выделения проблем предупреждения административных информационных правонарушений, их причинно-следственного комплекса, средств предотвращения в самостоятельное направление научных исследований – информационную деликтологию.

Оценка современного состояния административно-деликтного законодательства, а также научных работ, предметом исследования в которых выступают различные виды административных информационных правонарушений, причины и условия, способствующие их совершению, средства предупреждения, указывает на то, что на сегодняшний день научная

разработка соответствующей проблематики осуществляется на уровне отдельного направления в пределах науки административной деликтологии.

Такая тенденция в развитии предмета административной деликтологии в информационной сфере не лишает нас оснований разделить взгляд ученых о необходимости формирования самостоятельной юридической науки – информационной деликтологии, предмет которой должен охватить административные, дисциплинарные, гражданско-правовые информационные правонарушения, информационные преступления, их структуру, динамику, средства профилактики, причины и условия, способствующие их совершению, влияние на информационную безопасность государства, защиту национального информационного суверенитета. Такое построение предмета информационной деликтологии обеспечит комплексный характер этой юридической науки, интеграцию между ее внутренними структурными элементами, укрепит целостность системности связей между её элементами, включая те, которые имеют межотраслевую природу.

Выводы. Приведенная нами аргументация в поддержку выделения информационной деликтологии как самостоятельной комплексной юридической науки исходит из широкого понимания понятия «деликтология», согласно которому она призвана изучать не только проступки, не имеющие признаков преступления, но и преступные деяния. В таком аспекте деликтология выступает в значении системы знаний о деликтности, факторах, детерминирующих её развитие и воспроизводство; о природе деформации лица-правонарушителя в механизме нарушения норм позитивного права; о зависимости между отдельными видами деликтов; о средствах и способах воздействия на отдельные виды деликтов и деликтность в целом; а также о критериях оценки состояния деликтности и эффективности мер ее предупреждения [16, с. 47].

Учитывая современное состояние административно-деликтного законодательства, нормы которого проникают в информационную сферу, на наш взгляд, выделение вышеуказанного научного направления в самостоятельную юридическую науку – информационную делик-

тологию-достаточно преждевременным и не имеет под собой необходимой правовой и научно-методологической основы.

Однако, в силу существующей в течение последнего десятилетия тенденции постоянного сближения причин и условий, способствующих развитию административной деликтности и преступности в информационной сфере, частое использование одинаковых средств противодействия указанным явлениям, привлечения к этому процессу одних и тех же правоохранительных органов, формирование информационной деликтологии как самостоятельной комплексной юридической науки в её широком понимании может стать перспективой ближайшего будущего. При этом, ныне сложившаяся в юридической науке система административной деликтологии в информационной сфере, на наш взгляд, должна быть преведена в соответствие с запросами правоохранительной деятельности, существующим состоянием информационного правопорядка, а также отражать последние достижения в области научных исследований проблематики административных информационных правонарушений.

Литература

1. Тарнавська Т. В. Генеза поняття «система»: історичний огляд. Т. В. Тарнавська. – Духовність особистості: методологія, теорія, практика. № 6 (47). 2011, сс. 129 – 139.
2. Берталанфи Л. Общая теория систем – критический обзор. Исследования по общей теории систем. Общ. ред. В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина. М. Прогресс. 1969, с. 236.
3. Блауберг И. В., Садовский Э. Г., Юдин Б. Г. Философский принцип системности и системный поход. Вопросы философии. 1978, N 8, С. 39 – 51.
4. Мельник Р. С. Система адміністративного права України. Дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.07 Мельник Роман Сергійович. ХНУВС. Х. 2011, с. 415.
5. Webster's Revised Unabridged Dictionary. Сайт The ARTFL Project. Chicago: The University of Chicago. 1913, p.1465. Режим доступа : <http://machaut.uchicago.edu/?resource=Webster%27s&word=system&use1913=on>
6. Что такое система? Значение и толкование слова sistema, определение термина [Электронный ресурс]. Толковый словарь Ушакова. Режим доступа : <http://www.onlinedics.ru/slovar/ushakov/s/sistema.html>.
7. Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс] / [авт. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.]. – Режим доступа : <http://www.ozhegovshvedova.ru/19-741515/СИСТЕМА>.
8. Додин Е. В. Административно-правовая наука и административная деликтология. Е. В. Додин. // Актуальные проблемы административной деликтологии. Сборник научных трудов. Киев. 1984. С. 16 – 19.
9. Дерюга А. М. Концептуально-преклядные основы развития административной деликтологии: автореф. дис. докт. юрид. наук: спец. 12.00.14: Административное право; финансовое право; информационное право. / Артем Николаевич Дерюга. – М. 2012. – 60 с.
10. Благодарний А. М. Адміністративна відповідальність за порушення законодавства про державну таємницю [Текст] : Дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Благодарний Андрій Миколайович ; Національна академія Служби безпеки України. – К., 2006. – 200 с.
11. Матвієнко П. Є. Адміністративна відповідальність за порушення законодавства про комерційну таємницю [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Матвієнко Поліна Євгенівна ; Нац. ун-т біоресурсів і природокористування України. – К., 2010. – 199 с.
12. Леонідова О. О. Адміністративна відповідальність за проступки у сфері телекомунікацій [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Леонідова Олена Олексіївна ; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2010. 326 с.
13. Бачило, И. Л. Информационное право: учебник/ И. Л. Бачило. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2011, 522 с.
14. Максименко Ю.Є., Ліпкан В.А. Засади розвитку інформаційної деліктології / Ю.Є. Максименко, В.А. Ліпкан // Право України. 2013. – № 10. – С. 249-256.
15. Полушкин А.В. Информационное правонарушение: понятие и виды : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 [Административное право; финансовое право; информационное право] / А.В. Полушкин. – Екатеринбург, 2009 / – 26 с. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1357650>.
16. Денисенко В. В. Деликтология: предмет, метод и система науки: [Монография]. – В. В. Денисенко. – Ростов-на-Дону, 2001. – 110 с.